

L. Dz. 26/2018  
Dr Mirosław Kachniewski  
Prezes Zarządu



Warszawa, dnia 12 stycznia 2018 r.

Szanowny Pan  
Piotr Nowak  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Finansów

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z przekazaną pismem z dnia 19 grudnia 2017 r. prośbą o zgłoszenie uwag do projektu rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim w załączeniu do niniejszego pisma, przesyłam szczegółowe uwagi Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych do przedmiotowego projektu.

Z uwagi na konieczność dostosowania krajowego porządku prawnego do postanowień znowelizowanej 9 marca 2017r. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, określającej maksymalny czas obowiązywania dotychczasowego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009r. w sprawie informacji bieżących i okresowych (...) (Dz.U. z 2014r. poz. 133 oraz z 2016r. poz. 860), Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych pozytywnie odbiera fakt powstania projektu nowej regulacji dotyczącej ww. materii.

Wyrażamy głęboką nadzieję, że nowa wersja rozporządzenia dot. obowiązków informacyjnych podmiotów funkcjonujących na polskim rynku kapitałowym ułatwi oraz usprawni przekazywanie przez ww. podmioty najbardziej istotnych dla rynku informacji oraz zniesie dotychczasowe problemy z raportowaniem informacji, które zrodziło się w „okresie przejściowym”.

Jednocześnie informuję, że niniejsze pismo wraz z uwagami szczegółowymi zostało wysłane również drogą elektroniczną, na adres podany w treści pisma z dnia 19 grudnia 2017 r.

Z poważaniem,

Załącznik:

1. Uwagi szczegółowe SEG

[www.seg.org.pl](http://www.seg.org.pl)

Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych

ul. Nowy Świat 35 lok. 5A, 00-029 Warszawa; tel. (22) 826 26 89; faks (22) 892 90 91; e-mail [biuro@seg.org.pl](mailto:biuro@seg.org.pl)

NIP 525 15 64 435; REGON 630189656; KRS nr 0000023912, SĄD REJONOWY dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

## **Uwagi szczegółowe Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych dot. projektu rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych**

### **1) § 2 ust. 1 pkt 1**

W powyższym punkcie brakuje numeru Dziennika Ustaw do definicji „ustawy o ofercie”.

### **2) § 2 ust. 1 pkt 30 lit a**

Jest:

„osobie zarządzającej – rozumie się przez to:

- a) Osoby mające istotny wpływ na zarządzanie emitentem, a w szczególności członka zarządu, osobę wchodzącą w skład organu administracyjnego, osobę pełniącą obowiązki członka zarządu, kuratora, członka zarządu komisarycznego, syndyka oraz zarządcę ustanowionego w postępowaniu upadłościowym, zarządcę ustanowionego w postępowaniu restrukturyzacyjnym lub likwidatora- w przypadku emitenta będącego przedsiębiorcą,”

Proponowane brzmienie:

„osobie zarządzającej – rozumie się przez to:

- a) Członka zarządu, osobę wchodzącą w skład organu administracyjnego, osobę pełniącą obowiązki członka zarządu, kuratora, członka zarządu komisarycznego, syndyka oraz zarządcę ustanowionego w postępowaniu upadłościowym, zarządcę ustanowionego w postępowaniu restrukturyzacyjnym lub likwidatora- w przypadku emitenta będącego przedsiębiorcą,”

Uzasadnienie:

Wydaje się, że lepsza byłaby w tym punkcie definicja określająca zamknięty katalog osób zarządzających (analogicznie do § 2 ust. 1 pkt 30 lit b). Wprowadzenie zamkniętego katalogu osób zarządzających pozwoliłoby na uniknięcie dotychczasowych praktycznych wątpliwości, czy do kręgu takich osób należy również zaliczyć prokurentów spółek (emitentów). Dotychczasowa praktyka wskazuje w tym zakresie na dość dużą niejednorodność i brak

odpowiedniego unormowania tej kwestii i wynikającą z tego niepewność w stosunku do obowiązków informacyjnych.

Sugerowalibyśmy jasne określenie ustawodawcy czy prokura jest zdarzeniem obligującym do publikacji raportu, a jeśli tak, to umieszczenie prokurenta w kręgu osób, których dotyczy omawiany artykuł.

### **3) § 2. ust. 1 pkt 32**

Jest:

„§ 1. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

(...)

32) podmiocie powiązonym – rozumie się przez to podmiot powiązany w rozumieniu międzynarodowych standardów rachunkowości przyjętych zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 lipca 2002 r. w sprawie stosowania międzynarodowych standardów rachunkowości (Dz. Urz. WE L 243 z 11.09.2002, str. 1, z późn. zm.4) – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 13, t. 29, str. 609, z późn. zm.), a w przypadku emitenta będącego funduszem – jednostkę powiązaną z towarzystwem funduszy inwestycyjnych zarządzającym emitentem;”

Proponowane brzmienie:

„§ 1. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

(...)

32) podmiocie powiązonym – rozumie się przez to podmiot powiązany w rozumieniu obowiązujących emitenta przepisów o rachunkowości;”

Uzasadnienie:

Powyższy zapis ujednolica zapisy Rozporządzenia w zakresie odwołań do definicji zawartych w przepisach o rachunkowości.

### **4) § 5 pkt 1**

Jest:

„§ 5. Emitent przekazuje w formie raportu bieżącej informacji o:

1) rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta;”

Proponowane brzmienie:

„§ 5. Emitent przekazuje w formie raportu bieżącej informacji o:

1) rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta, o ile tekst jednolity statutu przyjęty został przez organ inny niż walne zgromadzenie, a także o odmowie rejestracji przez sąd zmian do statutu;”

Uzasadnienie:

Planowane do wprowadzenia zmiany statutu są publikowane przez emitenta w ogłoszeniu o walnym zgromadzeniu (art. 402 KSH) i w projektach uchwał walnego zgromadzenia (art. 402(3) KSH), a następnie w raporcie bieżącym dotyczącym uchwał podjętych przez walne zgromadzenie. Raport bieżący dotyczący rejestracji przez sąd zmian do statutu będzie powieleniem opublikowanych wcześniej informacji.

### **5) § 5 pkt 8**

Jest:

„§ 5 pkt 8

(...) otwarciu postępowania likwidacyjnego oraz zakończeniu postępowania upadłościowego – w odniesieniu do emitenta lub jednostki od niego zależnej;”

Proponowane brzmienie:

Rezygnacja z tego zapisu.

Uzasadnienie:

Na mocy stanowiska Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie niektórych skutków niedostosowania do dnia 3 lipca 2016 r. polskiego porządku prawnego do przepisów rozporządzenia MAR określono, że m.in. § 5 pkt 24 rozporządzenia z 19 lutego 2009 w sprawie informacji bieżących i okresowych (...) nie obowiązuje. Przepis ten zawierał obowiązek raportowania raportem bieżącym o otwarciu postępowania likwidacyjnego oraz zakończeniu postępowania upadłościowego w odniesieniu do emitenta lub jednostki od niego

zależnej. W związku z tym, że emitenci nie byli zobowiązani do stosowania tego paragrafu w związku z bezpośrednim stosowaniem w tym zakresie MAR postulujemy usunięcie tego zapisu jako bezprzedmiotowego.

#### **6) § 5 pkt 11**

Jest:

„ §5. Emitent przekazuje w formie raportu bieżącego informacje o:  
11) zmianie danych teleadresowych emitenta;”

Proponowane brzmienie:

Rezygnacja z powyższego zapisu

#### Uzasadnienie:

Dane teleadresowe emitenta są dostępne na jego stronie internetowej, co wynika bezpośrednio z art. 374 KSH, który obliguje emitenta do umieszczenia na swojej stronie internetowej aktualnej informacji o adresie.

#### **7) § 11 pkt 5**

Jest:

„§ 11. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 6, raport bieżący zawiera:

(...)

5) wskazanie innej działalności wykonywanej poza przedsiębiorstwem emitenta, z oceną, czy jest w stosunku do działalności wykonywanej w przedsiębiorstwie emitenta konkurencyjna, oraz wskazaniem, czy osoba ta uczestniczy w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej lub jako członek organu spółki kapitałowej bądź uczestniczy w innej konkurencyjnej osobie prawnej jako członek jej organu;”

Proponowane brzmienie:

„§ 11. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 6, raport bieżący zawiera:

(...)

5) wskazanie innej działalności wykonywanej poza przedsiębiorstwem emitenta, z oceną, czy jest w stosunku do działalności wykonywanej w przedsiębiorstwie emitenta konkurencyjna, oraz wskazaniem, czy osoba ta uczestniczy w spółce konkurencyjnej jako wspólnik spółki cywilnej, spółki osobowej, spółki kapitałowej lub uczestniczy w konkurencyjnej osobie prawnej jako członek jej organu;"

Uzasadnienie:

Poprawka ma charakter porządkujący zapis ww. przepisu. Poszerza również katalog działalności o wspólnika osoby prawnej.

**8) § 17 ust. 1**

Jest:

„§ 17. 1. Raporty bieżące przekazywane do publicznej wiadomości są numerowane w sposób ciągły w danym roku kalendarzowym, przy czym numeracja ta uwzględnia informacje przekazywane przez emitenta na podstawie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014.”

Proponowane brzmienie:

„§ 17. 1. Raporty bieżące przekazywane do publicznej wiadomości są numerowane w sposób ciągły w danym roku kalendarzowym, przy czym numeracja ta uwzględnia informacje przekazywane przez emitenta na podstawie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014 oraz innych przepisów prawa.”

Uzasadnienie:

Numeracja raportów bieżących powinna obejmować nie tylko raporty bieżące wynikające z Rozporządzenia oraz art. 17 ust. 1 rozporządzenia MAR, ale również raporty wynikające z art. 70 ustawy o ofercie publicznej (...), art. 19 rozporządzenia MAR i innych przepisów obligujących emitentów do publikacji informacji systemem ESPI.

**9) § 16**

Jest:

„ § 16. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 11, raport bieżący zawiera:

- 1) Adres;
- 2) Numer telefonu, numer faksu;

3) Adres e-mail, adres strony internetowej emitenta.”

Proponowane brzmienie:

Rezygnacja z powyższych zapisów.

Uzasadnienie:

Zakres danych teleadresowych, do których odnosi się ten paragraf jest nieprecyzyjny, co rodzić może problemy w określeniu, który adres email lub który numer telefonu należy zaktualizować w formie raportu bieżącego. Każda osoba, chcąc skontaktować się ze spółką poszuka odpowiednich informacji na stronie internetowej. W związku z nieprecyzyjnością oraz nieostrością pojęcia sugeruje się jego usunięcie. Alternatywnie można zaproponować ograniczenie zakresu tych informacji tylko do strony internetowej, rezygnując z konieczności podawania takich informacji jak numer telefonu czy też numer faksu, który aktualnie ma już niewielkie zastosowanie komunikacyjne.

#### **10) § 17**

W tym paragrafie jest odwołanie do Rozporządzenia MAR, natomiast brakuje pełnej nazwy tego rozporządzenia w słowniku zamieszczonym w § 2.

#### **11) § 20 ust. 1 pkt 1**

Jest:

„1) dacie zawarcia umowy;”

Proponowane brzmienie:

„1) dacie zawarcia lub rozwiązania umowy;”

Uzasadnienie:

Proponujemy uzupełnienie tego punktu o konieczność raportowania także o rozwiązaniu umowy dotyczącej programu kwitów depozytowych.

#### **12) § 70**

W tym paragrafie istnieje błąd w numeracji, dwa razy pojawia się ust. 8, zalecamy poprawienie numeracji.

**13) § 70 ust. 8 pkt 8 i § 74 ust. 6 pkt 5**

W informacji dotyczącej postępowań sądowych w raportach okresowych uwzględniane mają być postępowania, których wartość jest znacząca. Wydaje się, że dla transparentności i porównywalności informacji udostępnianych przez spółki uzasadnione byłoby określenie konkretnego progu, od którego postępowania powinny być uwzględniane w raporcie (analogicznie jak to ma miejsce w obecnych przepisach).

**14) § 72 ust. 1 pkt 3 i § 73 ust. 1 pkt 3**

Przepisy zawierają błędne odesłania – powinny się odwoływać do odpowiednich punktów w par. 70 ust. 8 (po korekcie dokonanej zgodnie z uwagą wyżej).

**15) § 74 ust. 6 pkt 2, § 74 ust. 7 pkt 14**

Jest:

„2) omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym, a także omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej w najbliższym roku obrotowym;”

„14) charakterystykę zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej do końca roku obrotowego następującego po roku obrotowym, za który sporządzono sprawozdanie finansowe zamieszczone w raporcie rocznym, z uwzględnieniem elementów strategii rynkowej przez niego wypracowanej;”

Proponowane brzmienie:

„2) omówienie podstawowych wielkości ekonomiczno-finansowych ujawnionych w rocznym sprawozdaniu finansowym, w szczególności opis czynników i zdarzeń, w tym o nietypowym charakterze, mających znaczący wpływ na działalność emitenta i sprawozdanie finansowe, w tym na osiągnięte przez niego zyski lub poniesione straty w roku obrotowym;”



„3) informacje o przyjętej strategii rozwoju emitenta i jego grupy kapitałowej oraz działaniach podjętych w ramach jej realizacji w okresie objętym raportem wraz z opisem perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej w najbliższym roku obrotowym”

„14) charakterystykę zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa emitenta;”

Uzasadnienie:

Wymóg odnośnie „omówienie perspektyw rozwoju działalności emitenta co najmniej w najbliższym roku obrotowym” znajduje się w projekcie w dwóch miejscach tj. § 74 ust. 6 pkt 2 oraz ust. 7 pkt 14 - ust. 6 dotyczy wszystkich emitentów stąd nie ma uzasadnienia powtórzenie tego zapisu w ust. 7, który dotyczy emitentów prowadzących działalność wytwórczą, budowlaną, handlową lub usługową. Propozycja przewiduje wyłączenie tego elementu do nowego punktu w ustępie 6, który dodatkowo przewiduje nowy wymóg informacyjny zamieszczenia w raporcie rocznym opisu strategii rozwoju emitenta i jego grupy kapitałowej oraz jej realizacji w okresie objętym raportem. Informacje w zakresie strategii i jej realizacji są dla inwestorów jednymi z najważniejszych informacji, tymczasem nadal nie wszyscy emitenci publikują informacje w tym temacie, w szczególności nie tłumacząc się inwestorom z tego czy przyjęta strategia jest realizowana i w jakim etapie czy też nie jest realizowana.

**16) § 74 ust. 6 pkt 4 lit. a)**

Tu wystąpił błąd pisarski w ostatnim tiret - powinno być: „wskazanie (...) wszelkich informacji o stosowanych przez emitenta praktykach (...)”.

**17) § 74 ust. 6 pkt 4 lit. l**

Proponujemy usunięcie tego punktu w całości z projektu Rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych. Tak szczegółowe informacje dotyczące działania komitetu audytu jak i zasad współpracy emitenta z firmą audytorską nie były dotąd prezentowane w raporcie rocznym na temat ładu korporacyjnego. Zgodnie z projektem Rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych zarówno w sprawozdaniu półrocznych jak i rocznym Zarząd oraz Rada Nadzorcza emitenta

przekazują stosowne oświadczenia o przestrzeganiu przepisów dotyczących współpracy z firmą audytorską, jak i działania komitetu audytu. W naszej opinii zakres tych informacji jest zbyt szczegółowy, zawiera informacje nieistotne dla inwestorów i akcjonariuszy oraz niepotrzebnie zwiększa objętość raportu z ładu, a tym samym całego sprawozdania rocznego. Pozostawienie w Rozporządzeniu o obowiązkach informacyjnych tego punktu spowoduje powielanie informacji przekazywanych już akcjonariuszom i inwestorom w ogólnie dostępnych dokumentach emitenta, np. na stronie internetowej w sprawozdaniu rady nadzorczej składanym zwyczajnemu walnemu zgromadzeniu lub w sprawozdaniu składanym przez firmę audytorską.

#### **18) § 75 ust. 1 pkt 6**

W tym punkcie dotyczącym skonsolidowanego raportu rocznego wymagane jest oświadczenie zarządu, które nie jest już wymagane w raporcie rocznym. Należy to odpowiednio uporządkować.

#### **19) § 82 ust. 1 (o ile nie zostanie przyjęta uwaga nr 4)**

Jest:

§ 82. 1. Raport bieżący przekazuje się, z zastrzeżeniem ust. 2–10, niezwłocznie od zaistnienia zdarzenia lub powzięcia o nim informacji przez emitenta.

#### Proponowane zmiana:

W zakresie zdarzenia wskazanego w §5 pkt 1 (rejestracja przez sąd zmiany statutu), powinien zostać doprecyzowany termin w jakim powinien zostać przekazany raport bieżący.

Ta kwestia jest problematyczna w kontekście ewentualnych zmian statutu emitenta, które są szeroko potraktowane w projekcie rozporządzenia, tj. istnieje teoretyczna możliwość, żeby emitent dowiedział się o rejestracji sprawdzając aktualną treść wpisu poprzez stronę KRS, lub dopiero formalnie z momentem otrzymania postanowienia z KRS.

Kluczowe byłoby zdefiniowanie, który moment jest relewantny dla raportowania o zmianie statutu i np. moment powstania obowiązku raportowego mógłby zostać określony jako: „niezwłocznie od powzięcia informacji przez emitenta ale nie

później niż w terminie 24 godzin od momentu otrzymania przez emitenta postanowienia o rejestracji zmian w KRS”.

#### **20) § 82 ust. 2**

Jest:

„2. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 12, raport bieżący przekazuje się równocześnie z zamieszczeniem na stronie internetowej emitenta informacji, o których mowa w art. 69 ust. 5 ustawy o rachunkowości.”

Proponowane brzmienie:

„2. W przypadku, o którym mowa w § 5 pkt 12, raport bieżący przekazuje się niezwłocznie po zamieszczeniu na stronie internetowej emitenta informacji, o których mowa w art. 69 ust. 5 ustawy o rachunkowości.”

Uzasadnienie:

W praktyce nierealne jest opublikowanie raportu bieżącego „równocześnie z” zamieszczeniem informacji na stronie internetowej (jeśli czynności dokonuje jedna osoba to należy wskazać kolejność tych czynności, jeśli natomiast za zamieszczenie informacji odpowiada zewnętrzna firma informatyczna dokonanie obydwu czynności „równocześnie” w wielu przypadkach nie będzie możliwe). Publikacja raportu bieżącego „niezwłocznie po” zamieszczeniu informacji na stronie internetowej wydaje się być w zgodzie z rzeczywistością i jest w tym przypadku wystarczająca.

#### **21) § 83 ust. 5**

Jest:

„5. Emitent zapewnia publiczną dostępność raportów kwartalnych i skonsolidowanych raportów kwartalnych oraz śródrocznych raportów zarządu przez okres co najmniej pięciu lat od dnia przekazania ich do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie ich w sieci Internet na swojej stronie.”

Proponowana zmiana:

Proponowany punkt należy wykreślić w całości.

Uzasadnienie:

Przepis określa obowiązek zapewnienia przez emitenta dostępności raportów kwartalnych na stronie internetowej emitenta przez okres 5 lat, co stoi w sprzeczności z art. 63 ust. 1 i 2 ustawy o ofercie publicznej (...), który dla informacji okresowych okres ten określa odpowiednio na 10 lat w przypadku emitentów, dla których RP jest państwem macierzystym i okres określony w przepisach państwa macierzystego dla emitentów, dla których RP jest państwem przyjmującym. Ponadto warto zwrócić uwagę, że 5-letni okres w Rozporządzeniu został przewidziany jedynie dla raportów kwartalnych i nie ma analogicznych zapisów odnoszących się do raportów półrocznych i rocznych.

**22) § 85**

Jest:

„§ 85. Przepisy rozporządzenia mają po raz pierwszy zastosowanie do raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych sporządzanych za okresy sprawozdawcze roku obrotowego rozpoczynającego się w 2017 r., przekazywanych po dniu wejścia w życie rozporządzenia.”

Proponowane brzmienie:

„§ 85. Przepisy rozporządzenia mają po raz pierwszy zastosowanie do raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych sporządzanych za okresy sprawozdawcze roku obrotowego rozpoczynającego się w 2017 r., przekazywanych po dniu 29 kwietnia 2018r.”

Po ust. 1 proponuje się dodać ust. 2 w brzmieniu:

„2. W przypadku raportów rocznych i skonsolidowanych raportów rocznych opublikowanych do dnia 29 kwietnia 2018r. zastosowanie mają przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2009 nr 33 poz. 259).”

Uzasadnienie:

Proponowana zmiana pozwoli na jasne określenie momentu, do którego należy stosować stare przepisy, a od którego nowe. Bez tej zmiany na finalnym etapie prac nad raportem rocznym emitenci musieliby dostosowywać treść raportu do wymogów starego lub nowego rozporządzenia w zależności od terminu jego wejścia w życie. Należy także rozważyć, czy podobna zmiana nie byłaby uzasadniona również w odniesieniu do pozostałych raportów okresowych w kontekście emitentów, którzy mają przesunięty rok finansowy.

### **23) § 87**

Jest:

„§ 87. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”

Proponowane brzmienie:

„§ 87. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.”

#### Uzasadnienie:

Okres 14 dni może być zbyt krótki, aby emitenci mieli możliwość dostosowania polityk informacyjnych do nowych wymogów, stąd preferuje się dłuższy, 30-dniowy, okres *vacatio legis*.