

Warszawa, dnia 11 lipca 2019 r.

Szanowny Pan
Piotr Nowak
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 27 czerwca 2019 r. poniżej pragnę przekazać stanowisko Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych względem projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym. W opinii SEG rozporządzenie powinno uwzględniać przy wyliczaniu poziomu opłat stan danego segmentu rynku. W szczególności nie powinna mieć miejsca sytuacja wzrostu kosztów nadzoru w przypadku obniżenia aktywności w danym obszarze. W załączeniu przekazuję najważniejsze statystyki dotyczące emitentów, z których wynika, że koszt nadzoru nad rynkiem kapitałowym powinien być od 4 lat systematycznie obniżany, a w szczególności koszt partycypacji emitentów, których w tym okresie ubywało aż 56, co z jednej strony ogranicza potrzeby nadzorcze, z drugiej zaś – możliwości ich sfinansowania przez pozostałe spółki.

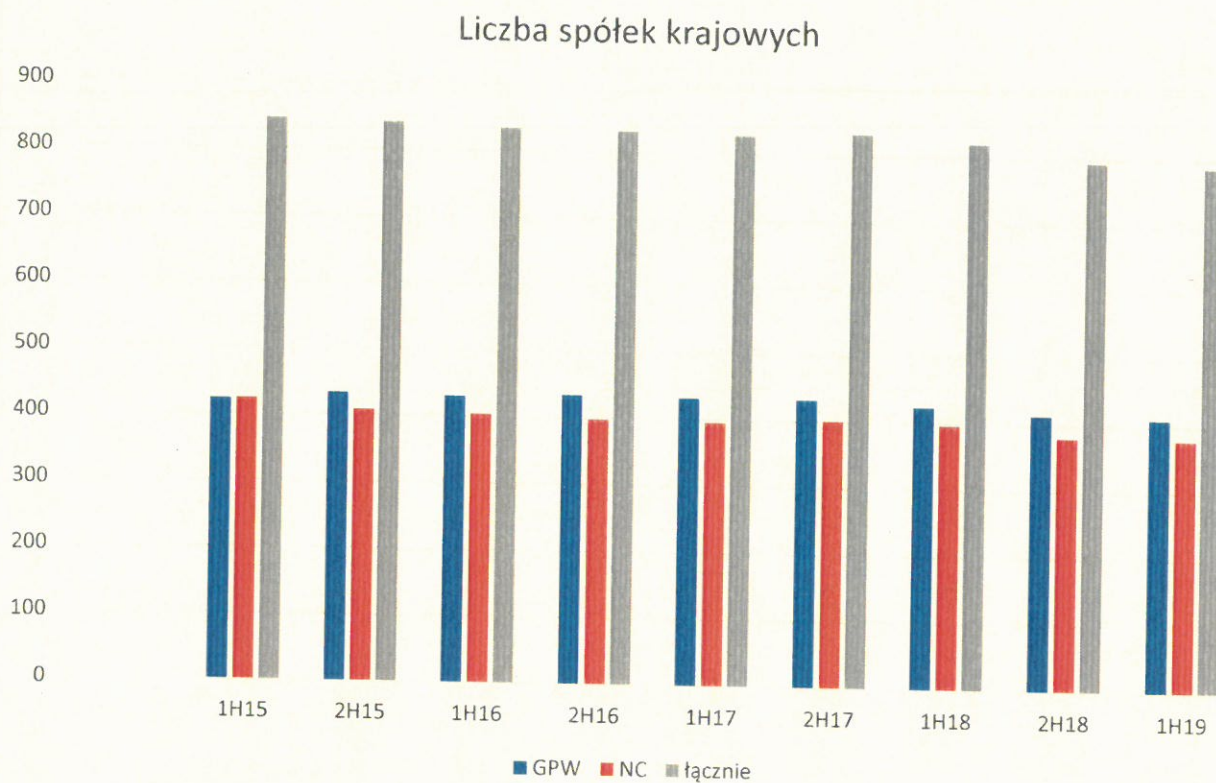
W związku z powyższym postuluję, aby współczynniki w konsultowanym projekcie rozporządzenia uwzględniały spadki w danych obszarach rynku, tj. aby partycypacja emitentów nie przekraczała wartości z roku ubiegłego. Warto nadmienić, iż – niezależnie od opłat na rzecz UKNF – emitenci pokrywają koszty stałe utrzymania infrastruktury rynku kapitałowego (opłaty na rzecz samej tylko GPW wynoszą ponad 20 mln zł rocznie), które – wobec coraz niższych korzyści z notowania – relatywnie stają się z roku na rok coraz bardziej dotkliwe. Jeśli dodamy do tego bezpośrednie i pośrednie koszty emitentów związane z obecnością na giełdzie, to bardziej zrozumiała stanie się 4-letnia tendencja delistingów – wspomniany powyżej dramatyczny (o 56 spółek) spadek netto liczby notowanych podmiotów. Aby jej przeciwdziałać, niezbędne jest podjęcie kroków obniżających, a nie podwyższających koszty notowania emitentów. W przypadku nieuwzględnienia powyższego postulatu, niezbędna wydaje się modyfikacja Oceny Skutków Regulacji zgodnie z propozycją zawartą w załączniku nr 2.

W szczególnych przypadkach rozporządzenie mogłoby dopuszczać podniesienie poziomu opłat pomimo spadku aktywności w danym obszarze, o ile byłoby to uzasadnione dobrem rynku. Oceny takiej powinno dokonywać komitet złożony z instytucji skupiających poszczególne grupy uczestników rynku: inwestorów, emitentów i pośredników. Ponadto, komitet ten powinien dokonywać ex post oceny, czy takie zwiększenie wydatków rzeczywiście spełniło pokładane w nim nadzieje, tak aby ułatwić podejmowanie podobnych decyzji w przyszłości. Oczywiście Stowarzyszenie gotowe jest opracować bardzo szczegółową metodologię wyliczania maksymalnych kosztów nadzoru oraz założenia funkcjonowania proponowanego komitetu.

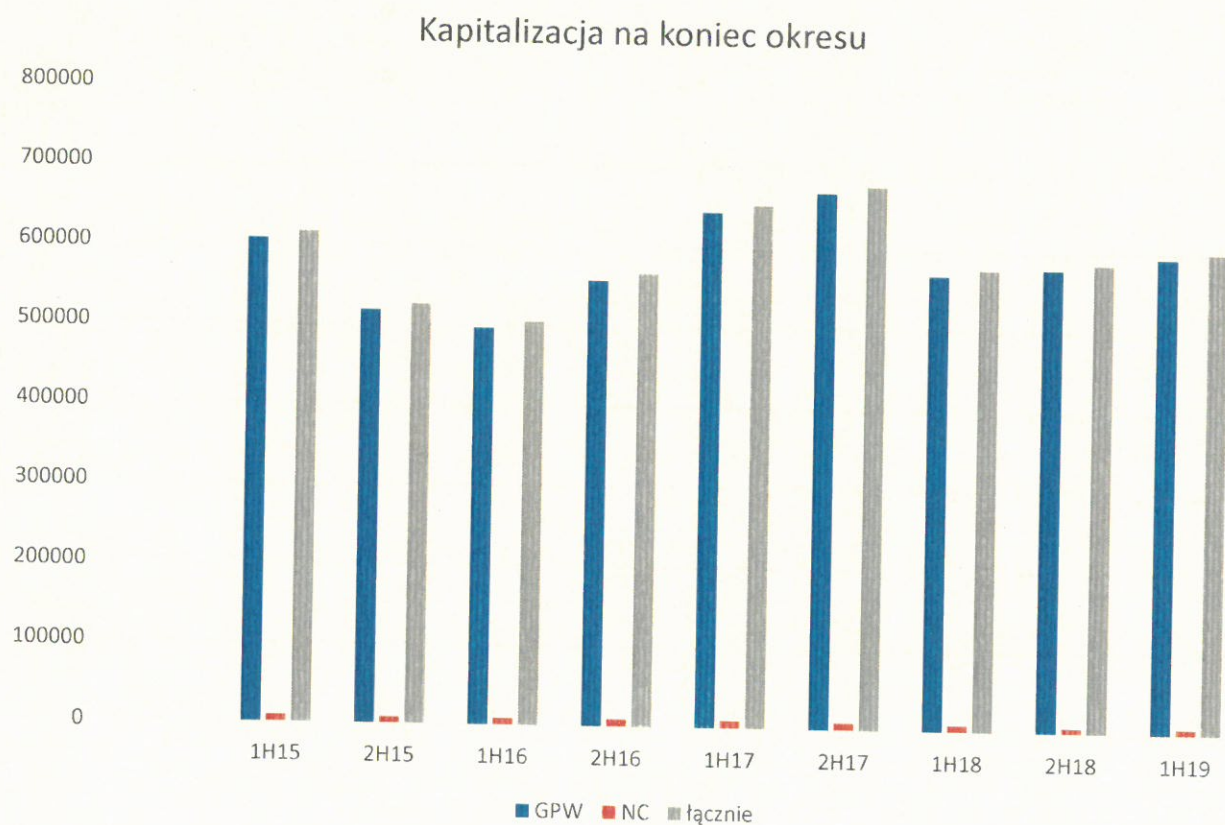
Z poważaniem,

Załącznik nr 1: Wykresy ilustrujące spadek aktywności na rynku kapitałowym.
Załącznik nr 2: Propozycje modyfikacji Oceny Skutków Regulacji

Załącznik nr 1: Wykresy ilustrujące spadek aktywności na rynku kapitałowym

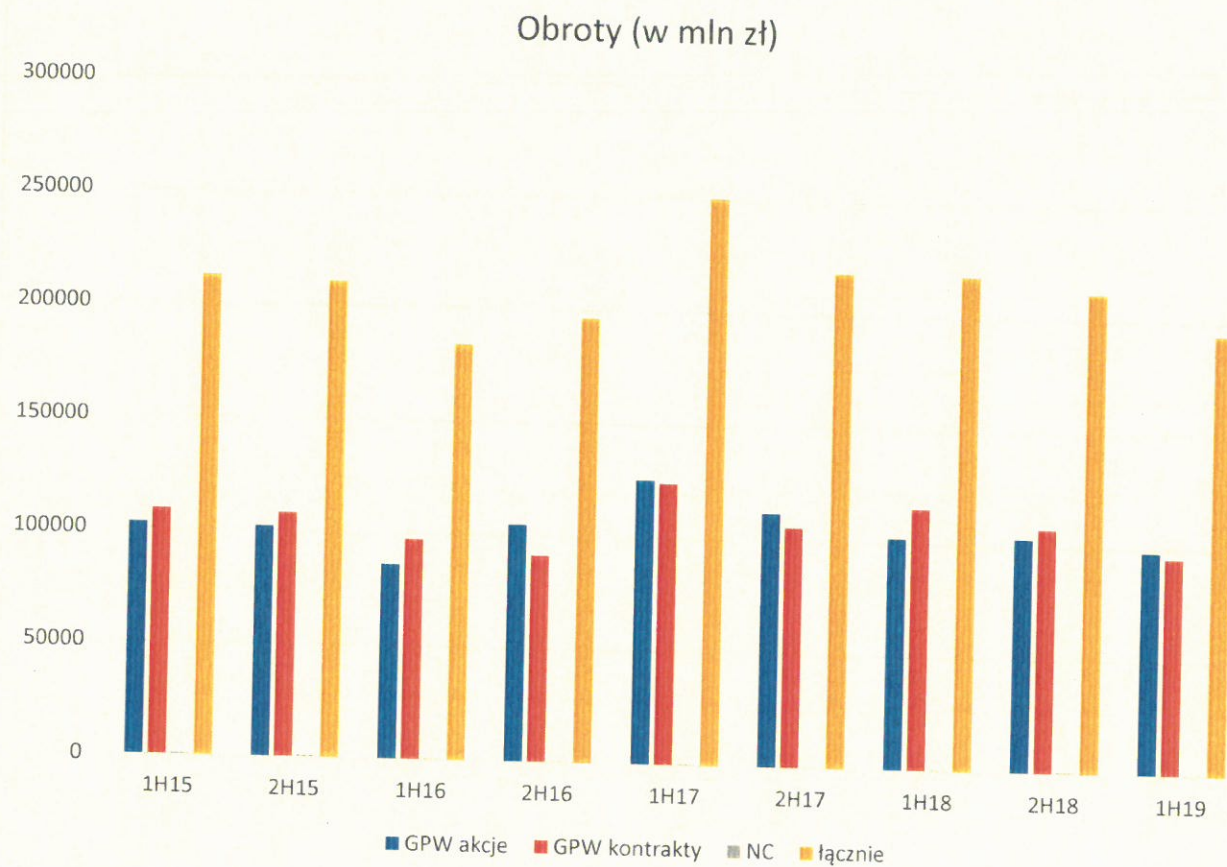


Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GPW



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GPW

Załącznik nr 1: Wykresy ilustrujące spadek aktywności na rynku kapitałowym



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GPW

Załącznik nr 2: Propozycja modyfikacji Oceny Skutków Regulacji

1) Uwaga do punktu nr 6

Zamiast sformułowania: „Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na dochody i wydatki sektora finansów publicznych” proponowane jest brzmienie: „Wejście w życie rozporządzenia może spowodować obniżenie dochodów podatkowych, gdyż podniesienie kosztów związanych z notowaniem na giełdzie przyczyni się do dalszego odpływu spółek z giełdy (w ciągu ostatnich 4 lat ubyło ich 56), a spółki giełdowe są podmiotami, którym najbardziej zależy na wykazaniu zysków, a zatem płacą relatywnie wyższe podatki niż spółki nienotowane”.

2) Uwaga do punktu nr 9

Zamiast sformułowania: „Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy” proponowane jest brzmienie: „Wejście w życie rozporządzenia może spowodować pogorszenie warunków zatrudnienia, gdyż podniesienie kosztów związanych z notowaniem na giełdzie przyczyni się do dalszego odpływu spółek z giełdy (w ciągu ostatnich 4 lat ubyło ich 56), a spółki giełdowe – z uwagi na bardzo wyśrubowane obowiązki informacyjne, w tym wprowadzony nowymi wymogami obowiązek raportowania spraw pracowniczych i społecznych – są podmiotami, które najbardziej skrupulatnie przestrzegają regulacji i standardów w tym zakresie”.

3) Uwaga do punktu nr 10

Zamiast sformułowania: „Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny oraz pozostałe obszary, o których mowa w pkt 10” proponowane jest brzmienie: „Wejście w życie rozporządzenia może mieć negatywny wpływ na środowisko naturalne, gdyż podniesienie kosztów związanych z notowaniem na giełdzie przyczyni się do dalszego odpływu spółek z giełdy (w ciągu ostatnich 4 lat ubyło ich 56), a spółki giełdowe – z uwagi na bardzo wyśrubowane obowiązki informacyjne, w tym wprowadzony nowymi wymogami obowiązek raportowania zagadnień środowiskowych (w tym raportowanie emisji ekwiwalentu CO₂ w całym łańcuchu dostaw, ryzyk klimatycznych, analizy scenariuszowej modelu biznesowego przy założeniu wzrostu globalnej temperatury o ponad 2 st. C, czy też podawanie struktury przychodów z uwzględnieniem wpływu na zmiany klimatyczne) – są podmiotami, które najbardziej skrupulatnie przestrzegają regulacji i standardów w tym zakresie”.

4) Uwaga do punktu nr 12

Zamiast sformułowania: „Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco, na podstawie wniosków wynikających z działań nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego” proponowane jest brzmienie: „Ewaluacja efektów projektu będzie dokonywana na bieżąco przez instytucje reprezentujące poszczególne grupy płatników, na podstawie wniosków wynikających z działań nadzorczych Komisji Nadzoru Finansowego”.

5) Uwaga do punktu nr 13

Podjęcie decyzji ws. podziału kosztów nadzoru wymaga przeprowadzenia szczegółowej analizy kosztów nadzoru poszczególnych grup podmiotów, co zresztą jest wprost wyrażone w projekcie rozporządzenia (par. 21 ust. 3). Brak tych analiz (a w szczególności brak danych o planowanych kosztach nadzoru netto danej grupy i wykonanych kosztach netto danej grupy za rok poprzedni) jako załącznika do Oceny Skutków Regulacji uniemożliwia zgłoszenie uwag dotyczących kwestii podziału kosztów pomiędzy poszczególne grupy podmiotów. Postulowane jest zatem uzupełnienie OSR o te analizy, tak aby podmioty uczestniczące w procesie konsultacji mogły w pełni przeanalizować skutki wprowadzanej regulacji.