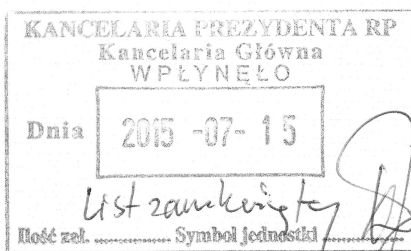


Warszawa, dnia 14 lipca 2015 roku



Pan Bronisław Komorowski
Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z podjęciem przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 lipca 2015r. uchwały w sprawie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw, w której Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2015 r. ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw, przyjął tę ustawę bez poprawek (druk senacki nr 944, druki sejmowe nr 3230, 3468 i 3468-A) - Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych pragnie przedstawić Panu Prezydentowi uwagi formalne dotyczące zarówno przebiegu procesu legislacyjnego związanego z przedmiotowym projektem, jak i uwagi merytoryczne środowiska emitentów, które nie zostały przedyskutowane i uwzględnione w procesie prac nad projektem ustawy.

Biorąc pod uwagę przedstawioną w niniejszym piśmie argumentację Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych wnosi o niepodpisywanie przez Pana Prezydenta przedmiotowej ustawy w uchwalonym kształcie.

Podkreślenia przede wszystkim wymaga fakt, że przedmiotowa Ustawa dotycząca spraw tak drażliwych, jak kwestie finansowania systemu nadzoru obarczona jest istotnymi słabościami systemowymi (wyszczególnionymi w załączniku nr 1 do niniejszego pisma) dotyczącymi następujących obszarów:

1. **Brak przejrzystości.** Przyjęta procedura nie pozwoliła na przeprowadzenie pełnej ścieżki legislacyjnej, która jest niezbędna przy tak ważnych i drażliwych kwestiach, jak finansowanie nadzoru.
2. **Brak adekwatności.** Wprowadzenie regulacji poprzez prace nad projektem poselskim nie pozwoliła na dokonanie analiz w zakresie rzeczywistych kosztów nadzoru nad poszczególnymi obszarami.
3. **Brak neutralności.** Ustawa nie zawiera zmian koniecznych dla zapewnienia neutralności w sytuacji, gdy dotychczasowe opłaty pośrednie (za pośrednictwem KDPW i GPW) zastępowane są opłatami bezpośrednimi.

Szczególnego podkreślenia wymaga także fakt, iż przedmiotowy akt prawny posiada istotne braki formalne, ze względu na które od samego początku prac sejmowych nie powinien być nadany projektowi poselskiemu dalszy bieg. Wady te wynikają z niewypełnienia przez projekt przedmiotowej ustawy zgłoszony przez grupę posłów wymogów zapisanych w art. 34 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP. Wbrew wymogom tego Regulaminu do projektu ustawy nie zostało dołączone:

- uzasadnienie prezentujące przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne oraz
- nie dołączone zostały założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych.

Szczegółowe braki związane z w/w wymogiem Regulaminu Sejmu zostały zawarte w załączniku nr 2 do niniejszego pisma.

Stowarzyszenie pragnie podkreślić, że pomimo zgłoszenia w ramach prac komisji sejmowej i komisji senackiej przez środowisko emitentów szczegółowych uwag dotyczących przygotowanego projektu ustawy uwagi te nie zostały ani przedyskutowane ani wprowadzone do przedmiotowego projektu ustawy.

Szczegółowe propozycje zmian zapisów do Ustawy, które nie zostały przedyskutowane i uwzględnione w ramach dotychczasowych prac nad ustawą zawarte zostały w załączniku nr 3 do niniejszego pisma. Dotyczą one strategicznych kwestii związanych ze sposobem finansowania, oraz funkcjonowania nadzoru nad rynkiem. Przedstawione propozycje zmian zapisów do ustawy są wynikiem zarówno wieloletnich doświadczeń związanych z funkcjonowaniem rynku kapitałowego, jak i rozumieniem specyfiki jego działania z uwagi na wiedzę posiadaną od strony funkcjonowania systemu nadzoru, jak również i poszczególnych spółek notowanych na rynku giełdowym.

Podkreślić należy, że zgłoszone przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych i nieuwzględnione propozycje zmian wynikały z najnowszych rozwiązań funkcjonujących w ramach Unii Europejskiej, a dotyczących:

- standardu przekazania przez władzę wykonawczą do władzy ustawodawczej informacji o sposobie zrealizowania delegacji ustawowej do wprowadzenia aktu wykonawczego do ustawy oraz
- okresowej informacji właściwego Ministra na forum parlamentu o skutkach wprowadzenia nowej ustawy i osiągnięciu zamierzonych skutków danej regulacji (proponowane nowe zapisy art. 17 ust. 12 i ust. 13 projektu Ustawy).

Zaskakujący jest także fakt, iż Ustawa jest niezgodna ze stanowiskiem Rady Ministrów w kluczowych dla funkcjonowania nowego systemu opłat aspektach. Jest to czynnik niezwykle istotny zwłaszcza, że Ustawa dotyczy spraw tak ważnych i drażliwych, jak sposób finansowania nadzoru nad rynkiem.

Stanowisko Rady Ministrów jednoznacznie wskazuje bowiem na wartości, które powinny zostać uwzględnione w projektowanej zmianie do ustawy:

- zapewnienie mechanizmów, których skutkiem będzie obciążenie kosztami nadzoru obszarów je generujących,
- zapewnienie, aby opłaty miały odpowiedni wymiar,

- docelowe rozwiązania powinny doprowadzić do:
 - szerszej i bardziej sprawiedliwej partycypacji poszczególnych podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym w kosztach nadzoru nad tym rynkiem,
 - zapewnienia proporcjonalności obciążeń kosztami nadzoru wobec charakteru i skali objętej tym nadzorem działalności,
- zapewnienie transparentności kosztów ponoszonych w związku z poszczególnymi działaniami nadzorczo-kontrolnymi podejmowanymi przez KNF w odniesieniu do poszczególnych grup podmiotów oraz segmentów rynku kapitałowego,
- wysokość opłat z tytułu nadzoru nad rynkiem kapitałowym powinna uwzględniać tylko rzeczywiste nakłady ponoszone przez KNF i Urząd KNF z tytułu nadzoru nad poszczególnymi grupami podmiotów działających na rynku,
- odciążenie podmiotów infrastrukturalnych (GPW i KDPW) nie powinno wiązać się z nadmiernym obciążaniem pozostałych uczestników (suma opłat bezpośrednich i pośrednich) i powinno przyczyniać się do zwiększenia konkurencyjności rynku kapitałowego jako całości,
- ograniczenie opłat ponoszonych na pokrycie kosztów nadzoru przez GPW i KDPW powinno także znaleźć trwałe odzwierciedlenie w wysokości opłat ponoszonych na rzecz GPW i KDPW przez podmioty działające na rynku kapitałowym, w szczególności przez domy maklerskie – rozwiązania modelowe powinny uwzględniać tego rodzaju opłaty pośrednie.

Obecne zapisy Ustawy całkowicie pomijają kwestie i cele podkreślone w stanowisku Rady Ministrów, lub nawet są z nimi sprzeczne. To bezprecedensowa sytuacja zwłaszcza w kontekście faktu, iż beneficjentami proponowanych zmian w systemie opłat będą dwa podmioty gospodarcze, które poprzez wdrożenie nowego systemu opłat zwiększą swój wynik o kilkadziesiąt milionów złotych rocznie.

Szczegółowe zestawienie postulatów zawartych w stanowisku Rady Ministrów do projektu ustawy, wraz z ich odniesieniem do proponowanego w projekcie ustawy nowego systemu finansowania nadzoru znajduje się w załączniku nr 4 do niniejszego pisma.

Załącznik nr 5 obejmuje postulaty stworzenia spójnego, przejrzystego i sprawiedliwego mechanizmu finansowania nadzoru. Są one wyrazem woli do współpracy i współtworzenia nowego, dobrego systemu opłat na rzecz nadzoru, który powinien zostać przygotowany w sposób kompletny w ramach pełnego procesu legislacyjnego prowadzonego przez Ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, jako podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie regulacji dotyczących rynku kapitałowego.

Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych pragnie podkreślić, że wejście w życie ustawy w obecnym kształcie i nieuwzględnienie uwag dotyczących zarówno konkretnych zapisów przedmiotowej Ustawy, jak i kwestii formalnych dotyczących prowadzonego procesu i samego projektu Ustawy spowoduje, iż:

- Funkcjonujący w nowym systemie rynek kapitałowy będzie droższy, ponieważ będzie mniej opłat od podmiotów posiadających siedzibę w innym kraju niż Polska,

- Rynek kapitałowy stanie się mniej efektywny, ponieważ wzrosną koszty poboru opłat w ramach nowego systemu, oraz wzrośnie niepewność ich ściągania przez Komisję Nadzoru Finansów,
- Wzrosną ryzyka systemowe z uwagi na fakt, że delegowanie bardzo istotnych kwestii dotyczących sposobu poboru opłat i ich ostatecznej wysokości nastąpi zarówno bez kontroli *ex ante* (brak projektów aktów wykonawczych), jak i *ex post* (brak przepisów wymagających przekazania ustawodawcy informacji o sposobie wykonania delegacji ustawowej, oraz jakiegokolwiek informacji okresowej o funkcjonowaniu nowego systemu),
- Powstanie ogromne ryzyko dla całego rynku kapitałowego, z uwagi na brak oszacowania skutków gospodarczych i finansowych, których wymaga regulamin Sejmu.

Podkreślenia wymaga fakt, iż kwestie powyższe były wskazywane przez Stowarzyszenie na wszystkich etapach procesu legislacyjnego i nie zostały w żaden sposób uwzględnione, tak samo, jak uwagi innych instytucji rynku kapitałowego, które zgłaszały merytoryczne uwagi do projektu ustawy nie uwzględnione na żadnym z etapów prac legislacyjnych.

W ramach prac legislacyjnych Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych skierowało:

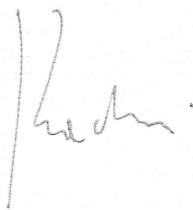
- Pismo do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, Pani Posłanki Krystyny Skowrońskiej z dnia 17 marca 2015r. zawierające zestawienie słabości systemowych, którymi obarczony był poselski projekt przedmiotowej ustawy (załącznik nr 6),
- Pismo do Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, Pana Posła Wiesława Janczyka z dnia 25 marca 2015r. dotyczące prac Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych (załącznik nr 7),
- Pismo do Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, Pana Posła Wiesława Janczyka z dnia 7 kwietnia 2015r. zawierające uwagi dotyczące neutralności kosztowej przedmiotowego projektu, analizy kosztów nadzoru, ograniczenia kosztów bezpośrednich obciążających uczestników rynku kapitałowego (załącznik nr 8),
- Pismo do Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, Pana Posła Wiesława Janczyka z dnia 21 kwietnia 2015r. zawierające propozycje szczegółowych zmian zapisów do projektu ustawy wraz z uzasadnieniem (załącznik nr 9),
- Pismo do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, Pani Posłanki Krystyny Skowrońskiej z dnia 26 maja 2015r. dotyczące m.in. kwestii zwolnienia z opłat podmiotów zagranicznych na rzecz nadzoru (załącznik nr 10),
- Pismo do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, Pani Posłanki Krystyny Skowrońskiej z dnia 5 czerwca 2015r. (załącznik nr 11) zawierające:
 - ✓ szczegółowe propozycje zmian zapisów do Ustawy wraz z uzasadnieniem,
 - ✓ zestawienie wad formalnych przedmiotowego projektu związanych z naruszeniem wymogów regulaminu Sejmu dotyczących projektu ustawy przygotowanego przez grupę posłów,
 - ✓ szczegółowe tabelaryczne zestawienie tez zawartych w stanowisku Rady Ministrów wraz z odniesieniem do projektu Ustawy,
 - ✓ postulaty stworzenia spójnego, przejrzystego i sprawiedliwego mechanizmu finansowania nadzoru.

- Pismo do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, którego adresatem jest Pan Senator Kazimierz Kleina z dnia 25 czerwca 2015r. dotyczące zgłaszanych przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych na wcześniejszych etapach uwag do przedmiotowej ustawy (załącznik nr 12).

Stowarzyszenie Emitentów pragnie jeszcze raz podkreślić, że z uwagi na przedstawione w niniejszym piśmie uwagi wady formalne przeprowadzonej ścieżki legislacyjnej przedmiotowa ustawa powinna zostać przekazana do Ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, jako podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie regulacji dotyczących rynku kapitałowego, celem opracowania spójnej i kompleksowej koncepcji zmiany sposobu finansowania organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Podkreślenia wymaga fakt, że obecnie emitenci na rzecz dwóch instytucji infrastrukturalnych płacą rocznie kilkadziesiąt milionów złotych (przychody samej GPW w roku 2014 z obsługi emitentów wyniosły 24 mln złotych). Wprowadzanie zatem nowego systemu, który dodatkowo obciążałby emitentów dodatkowymi opłatami bezpośrednimi na rzecz nadzoru w wysokości ponad 9 milionów złotych co roku, wymaga przeprowadzenia zarówno pełnego procesu konsultacji, jak i szczegółowych analiz kosztowych, a przede wszystkim szczegółowych regulacji zarówno na poziomie ustawy, jak i precyzyjnych propozycji zapisów aktów wykonawczych.

Z poważaniem,



Załączniki:

1. Słabości systemowe Ustawy,
2. Zestawienie wad formalnych Ustawy związanych z naruszeniem wymogów regulaminu Sejmu,
3. Propozycje zmian zapisów do ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem,
4. Stanowisko Rady Ministrów wobec projektu ustawy,
5. Postulaty stworzenia spójnego, przejrzystego i sprawiedliwego mechanizmu finansowania nadzoru.
6. Pismo do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, Pani Posłanki Krystyny Skowrońskiej z dnia 17 marca 2015r.,
7. Pismo do Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, Pana Posła Wiesława Janczyka z dnia 25 marca 2015r.,
8. Pismo do Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, Pana Posła Wiesława Janczyka z dnia 7 kwietnia 2015r.,
9. Pismo do Przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, Pana Posła Wiesława Janczyka z dnia 21 kwietnia 2015r.,
10. Pismo do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, Pani Posłanki Krystyny Skowrońskiej z dnia 26 maja 2015r.,
11. Pismo do Przewodniczącej Komisji Finansów Publicznych, Pani Posłanki Krystyny Skowrońskiej z dnia 5 czerwca 2015r.,
12. Pismo do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, którego adresatem jest Pan Senator Kazimierz Kleina z dnia 25 czerwca 2015r.