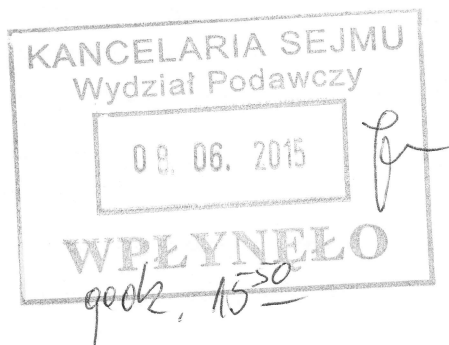


dr Mirosław Kachniewski
Prezes Zarządu

Warszawa, dnia 5 czerwca 2015r.



Pani Krystyna Skowrońska

Przewodnicząca Komisji Finansów
Publicznych

Posłanka na Sejm Rzeczypospolitej
Polskiej

Szanowna Pani Przewodnicząca,

W związku z trwającymi pracami dotyczącymi zgłoszonego przez reprezentowaną przez Panią Posel grupę posłów do Marszałka Sejmu projektu Ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, oraz przerwany do dnia 9 czerwca 2015r. posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych, a także w oparciu o ustalenia poczynione na przedmiotowym posiedzeniu Komisji odnośnie przekazania uwag do projektu Ustawy - Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych przekazuje w załączeniu do niniejszego pisma:

1. Szczegółowe propozycje zmian zapisów do Ustawy wraz z uzasadnieniem,
2. Zestawienie wad formalnych przedmiotowego projektu związanych z naruszeniem wymogów regulaminu Sejmu dotyczących projektu ustawy przygotowanego przez grupę posłów,
3. Szczegółowe tabelaryczne zestawienie tez zawartych w stanowisku Rady Ministrów wraz z odniesieniem do projektu Ustawy,
4. Postulaty stworzenia spójnego, przejrzystego i sprawiedliwego mechanizmu finansowania nadzoru.

Uwagi Stowarzyszenia dotyczące propozycji zmian zapisów do Ustawy zawarte w załączniku 1 do niniejszego pisma dotyczą strategicznych kwestii związanych ze sposobem finansowania, oraz funkcjonowania nadzoru nad rynkiem. Przedstawione propozycje zmian zapisów do projektu ustawy są wynikiem zarówno wieloletnich doświadczeń związanych z funkcjonowaniem rynku kapitałowego, jak i rozumieniem specyfiki jego działania z uwagi na wiedzę posiadaną od strony funkcjonowania systemu nadzoru, jak również i poszczególnych spółek notowanych na rynku giełdowym.

Podkreślić należy, że propozycje zmian wynikają także z najnowszych rozwiązań funkcjonujących w ramach Unii Europejskiej, a dotyczących:

- standardu przekazania przez władzę wykonawczą do władzy ustawodawczej informacji o sposobie zrealizowania delegacji ustawowej do wprowadzenia aktu wykonawczego do ustawy oraz

- okresowej informacji właściwego Ministra na forum parlamentu o skutkach wprowadzenia nowej ustawy i osiągnięciu zamierzonych skutków danej regulacji (proponowane nowe zapisy art. 17 ust. 12 i ust. 13 projektu Ustawy).

Podkreślić należy również istotne braki formalne przedmiotowego projektu zmiany Ustawy, ze względu na które nie powinien być mu nadany dalszy bieg. Wady te wynikają z niewypełnienia przez projekt wymogów zapisanych w art. 34 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP. Wbrew wymogom tego Regulaminu do projektu ustawy nie zostało dołączone:

- uzasadnienie prezentujące przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne oraz
- nie dołączone zostały założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych.

Szczegółowe braki związane z w/w wymogiem Regulaminu Sejmu zostały zawarte w załączniku 2 do niniejszego pisma.

Zaskakujący jest także fakt, iż projekt ustawy jest niezgodny ze stanowiskiem Rady Ministrów w kluczowych dla funkcjonowania nowego systemu opłat aspektach. Jest to czynnik niezwykle istotny zwłaszcza, że projekt ustawy dotyczy spraw tak ważnych i drażliwych, jak sposób finansowania nadzoru nad rynkiem.

Stanowisko Rady Ministrów jednoznacznie wskazuje bowiem na wartości, które powinny zostać uwzględnione w projektowanej zmianie do ustawy:

- zapewnienie mechanizmów, których skutkiem będzie obciążenie kosztami nadzoru obszarów je generujących,
- zapewnienie, aby opłaty miały odpowiedni wymiar,
- docelowe rozwiązania powinny doprowadzić do:
 - szerszej i bardziej sprawiedliwej partycypacji poszczególnych podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym w kosztach nadzoru nad tym rynkiem,
 - zapewnienia proporcjonalności obciążeń kosztami nadzoru wobec charakteru i skali objętej tym nadzorem działalności,
- zapewnienie transparentności kosztów ponoszonych w związku z poszczególnymi działaniami nadzorczo-kontrolnymi podejmowanymi przez KNF w odniesieniu do poszczególnych grup podmiotów oraz segmentów rynku kapitałowego
- wysokość opłat z tytułu nadzoru nad rynkiem kapitałowym powinna uwzględniać tylko rzeczywiste nakłady ponoszone przez KNF i Urząd KNF z tytułu nadzoru nad poszczególnymi grupami podmiotów działających na rynku.
- odciążenie podmiotów infrastrukturalnych (GPW i KDPW) nie powinno wiązać się z nadmiernym obciążaniem pozostałych uczestników (suma opłat bezpośrednich i pośrednich) i powinno przyczyniać się do zwiększenia konkurencyjności rynku kapitałowego jako całości.
- ograniczenie opłat ponoszonych na pokrycie kosztów nadzoru przez GPW i KDPW powinno także znaleźć trwałe odzwierciedlenie w wysokości opłat ponoszonych na rzecz GPW i KDPW

przez podmioty działające na rynku kapitałowym, w szczególności przez domy maklerskie – rozwiązania modelowe powinny uwzględniać tego rodzaju opłaty pośrednie.

Projekt ustawy całkowicie pomija kwestie i cele podkreślone w stanowisku Rady Ministrów, lub nawet jest z nimi sprzeczny. To bezprecedensowa sytuacja zwłaszcza w kontekście faktu, iż beneficjentami proponowanych zmian w systemie opłat będą dwa podmioty gospodarcze, które poprzez wdrożenie nowego systemu opłat zwiększą swój wynik o kilkanaście milionów złotych rocznie.

Szczegółowe zestawienie postulatów zawartych w stanowisku Rady Ministrów do projektu ustawy, wraz z ich odniesieniem do proponowanego w projekcie ustawy nowego systemu finansowania nadzoru znajduje się w załączniku 3 do niniejszego pisma.

Ostatni załącznik 4 obejmuje postulaty stworzenia spójnego, przejrzystego i sprawiedliwego mechanizmu finansowania nadzoru. Są one wyrazem woli do współpracy i współtworzenia nowego, dobrego systemu opłat na rzecz nadzoru, który powinien zostać przygotowany w sposób kompletny w ramach pełnego procesu legislacyjnego prowadzonego przez Ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, jako podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie regulacji dotyczących rynku kapitałowego.

Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych pragnie podkreślić, że nieuwzględnienie uwag dotyczących zarówno konkretnych zapisów przedmiotowej Ustawy, jak i kwestii formalnych dotyczących prowadzonego procesu i samego projektu Ustawy spowoduje, iż:

- Funkcjonujący w nowym systemie rynek kapitałowy będzie droższy, ponieważ będzie mniej opłat od podmiotów posiadających siedzibę w innym kraju niż Polska,
- Rynek kapitałowy stanie się mniej efektywny, ponieważ wzrosną koszty poboru opłat w ramach nowego systemu, oraz wzrośnie niepewność ich ściągania przez Komisję Nadzoru Finansów,
- Wzrosną ryzyka systemowe z uwagi na fakt, że delegowanie bardzo istotnych kwestii dotyczących sposobu poboru opłat i ich ostatecznej wysokości nastąpi zarówno bez kontroli *ex ante* (brak projektów aktów wykonawczych), jak i *ex post* (brak przepisów wymagających przekazania ustawodawcy informacji o sposobie wykonania delegacji ustawowej, oraz jakiegokolwiek informacji okresowej o funkcjonowaniu nowego systemu),
- Powstanie ogromne ryzyko dla całego rynku kapitałowego, z uwagi na brak oszacowania skutków gospodarczych i finansowych, których wymaga regulamin Sejmu.

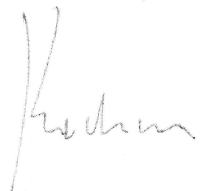
Biorąc pod uwagę przedstawioną argumentację Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych wnosi o przekazanie przedmiotowego projektu do Ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, jako podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie regulacji dotyczących rynku kapitałowego celem opracowania spójnej i kompleksowej koncepcji zmiany finansowania organu nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Podkreślenia wymaga fakt, że obecnie emitenci na rzecz dwóch instytucji infrastrukturalnych płacą rocznie kilkadziesiąt milionów złotych (przychody samej GPW w roku 2014 z obsługi emitentów wyniosły 24 mln złotych) Wprowadzanie zatem nowego systemu, które dodatkowo obciążałby emitentów dodatkowymi opłatami bezpośrednimi na rzecz nadzoru w wysokości ponad 7 milionów

złotych co roku, wymaga przeprowadzenia zarówno pełnego procesu konsultacji, jak i szczegółowych analiz kosztowych, a przede wszystkim szczegółowych regulacji zarówno na poziomie ustawy, jak i precyzyjnych propozycji zapisów aktów wykonawczych.

Projekt regulacji dotyczący tak kluczowych i drażliwych spraw, jak finansowanie nadzoru rynku kapitałowego powinien być przedmiotem pełnego procesu legislacyjnego prowadzonego przez Ministra właściwego do spraw instytucji finansowych uwzględniającego zarówno szczegółowe założenia do projektu ustawy, jak i pełen proces uzgodnień międzyresortowych i konsultacyjnych, który dopiero w końcowym etapie stać się powinien przedmiotem prac sejmowych.

Z poważaniem,



Do wiadomości: Pan Wiesław Janczyk, Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Przewodniczący Podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych

Załączniki:

1. Propozycje zmian zapisów do projektu ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem,
2. Zestawienie wad formalnych przedmiotowego projektu związanych z naruszeniem wymogów regulaminu Sejmu,
3. Stanowisko Rady Ministrów wobec projektu ustawy,
4. Postulaty stworzenia spójnego, przejrzystego i sprawiedliwego mechanizmu finansowania nadzoru.