

L. Dz. 698/2015

Dariusz Witkowski
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 27 listopada 2015 r.

Szanowny Pan
Piotr Koziński
Zastępca Dyrektora
Departamentu Rozwoju Rynku
Finansowego
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z przekazanym dokumentem związanym z projektem regulacji dotyczącej podatku od transakcji finansowych (FTT), w ramach prowadzonych konsultacji publicznych, w imieniu środowiska emitentów, reprezentowanych przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych, pragnę przekazać następujące uwagi odnoszące się do treści przedmiotowego Projektu.

W pierwszej kolejności, należy przedstawić uwagę ogólną odnoszącą się do celowości wprowadzenia przedmiotowej regulacji. Mając na względzie doświadczenia krajów, w których podatek FTT został wprowadzony, trudno nie dostrzec wyraźnego braku efektywności przedmiotowej regulacji w realizacji postawionych przed nią założeń. Niedostrzeganą niebezpieczną konsekwencją przyjęcia podatku FTT jest tutaj ryzyko drastycznego spadku zainteresowania inwestorów zawieraniem transakcji zawierających się w obszarze objętym obowiązkiem podatkowym. Doświadczenia krajów, w których podatek FTT funkcjonuje bądź funkcjonował – jak choćby Polski – pokazują, że jego skutkiem jest nie tylko brak spodziewanych efektów w wymiarze wpływów do budżetu państwa, ale przede wszystkim spadek wielkości obrotów na rynku. Nie zagłębiając się w szczegóły dotyczące konkretnych przykładów nieefektywności przedmiotowej regulacji w poszczególnych krajach, oczywistym jest, że zwiększenie kosztów transakcji spowodowane ich opodatkowaniem, w naturalny sposób osłabi zainteresowanie inwestorów ich zawieraniem, co w efekcie doprowadzi do znacznego ograniczenia ich wolumenu i obniżenia konkurencyjności rynku.

Mając na względzie szczególne interesy środowiska emitentów, którego Stowarzyszenie jest reprezentantem, dodać należy, że wprowadzenie podatku FTT może wywrzeć bardzo negatywny wpływ na płynność obrotu instrumentami

finansowymi na rynku regulowanym i w znaczący sposób utrudnić emitentom pozyskiwanie finansowania, zarówno ze względu na zmniejszenie zainteresowania inwestycjami na tym rynku ze strony inwestorów indywidualnych, jak i w wyniku odpływu zagranicznego kapitału finansowego.

Odnosząc się do kwestii szczególnych, poruszonych w dokumencie przekazanym przez Komisję Europejską do konsultacji, należy wskazać, co następuje.

Propozycję ograniczenia zakresu harmonizacji wprowadzanej przez projektowaną dyrektywę jedynie do Państw Członkowskich uczestniczących we wzmacnionej współpracy oraz pozostawienie pozostałym państwom dowolności w wyborze stosowanych w ich systemach podatkowych środków, należy pozostawić bez zastrzeżeń. Nie wydaje się, żeby wprowadzenie takiego rozwiązania naruszało dyspozycję art. 113 TFUE, wedle którego harmonizacja ustawodawstw następuje jedynie o tyle, o ile jest to niezbędne do ustanowienia i funkcjonowania rynku wewnętrznego i uniknięcia zakłóceń konkurencji. Pozostawienie przedmiotowej kwestii do decyzji poszczególnych państw pozwoli na dokonanie przez nie samodzielnej oceny potencjalnych skutków wprowadzenia podatku FTT dla ich rynków finansowych, co z punktu widzenia dbałości o ochronę ich konkurencyjności może się okazać rozwiązaniem korzystnym.

Odnosząc się do problemu dalszego doprecyzowania etapu transakcji, na którym powstaje obowiązek podatkowy, a tym samym określenia wartości stanowiącej kwotę podstawy opodatkowania, wobec zajmowanego przez Stowarzyszenie ogólnego stanowiska, przeciwnego wprowadzaniu przedmiotowego podatku z powyżej przytoczonych względów, żadne z zaproponowanych rozwiązań nie jest w naszej ocenie akceptowalne.

Kolejną poruszoną kwestią jest sposób opodatkowania transakcji, na które składa się sekwencja transakcji pośrednich. Komisja proponuje w tym zakresie wyłączenie od obowiązku podatkowego w art. 3 ust. 2 Projektu pośredników dokonujących czynności w cudzym imieniu, w zakresie, w jakim nie osiągną z tych czynności korzyści finansowej na własny rachunek. Również w tym przypadku SEG stoi na stanowisku, że wobec braku uzasadnienia dla wprowadzenia przedmiotowego podatku, zastosowanie jakichkolwiek wyłączeń od obowiązku podatkowego nie jest w stanie rozwiązać związanych z nim problemów systemowych. Tym niemniej, z tego punktu widzenia, każde podmiotowe i przedmiotowe ograniczenie zakresu obowiązku podatkowego FTT zasługuje na pozytywną opinię.

Podobnie należy ocenić propozycję wyłączenia od obowiązku podatkowego FTT czynności animatorów rynku. Pewne zastrzeżenia może jednak budzić założenie, że wyjątek ten miałby się odnosić jedynie do rynków nie mających płynności [*illiquid market*]. Należy w tym miejscu podnieść, że tego rodzaju rynki powinny być zdefiniowane na potrzeby przedmiotowej regulacji możliwie szeroko, uwzględniając potrzebę stymulacji rozwoju większości rynków europejskich.

Odnosząc się do uwag ogólnych poczynionych powyżej, trzeba mieć na względzie, że z punktu widzenia dbałości o rozwój rynku – który przez rozszerzanie obowiązków podatkowych może ulec spowolnieniu lub nawet zahamowaniu – nie należy go osłabiać poprzez obciążanie dodatkowymi kosztami działań podmiotów wspomagających płynność obrotu instrumentami finansowymi.

Jednocześnie należy dodać, że propozycja przyjęcia definicji animatorów rynku w brzmieniu wprowadzanym przez art. 4 ust. 7 Dyrektywy 2014/65/EU (MIFID) oraz art. 2 pkt k rozporządzenia 236/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie krótkiej sprzedaży nie budzi zastrzeżeń.

Odnosząc się do przedstawionej w przesłanym dokumencie problematyki opodatkowania transakcji instrumentami pochodnymi i dwóch różnych propozycji uregulowania obowiązku podatkowego w tym przypadku, Stowarzyszenie konsekwentnie podtrzymuje swoje stanowisko, wedle którego żadna formuła opodatkowania kolejnego typu transakcji nie jest w naszej ocenie do zaakceptowania. Pozytywnie oceniamy propozycję wyjątków od obowiązku podatkowego, proponowanych dla transakcji warunkowej sprzedaży, z tych samych względów, z jakich na aprobatę zasługują wszelkie inne zaproponowane wyłączenia, przedstawionych na wstępie niniejszego pisma.

Z poważaniem,

Dariusz Witkowski