

Dariusz Witkowski
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 30 listopada 2015 r.

Szanowny Pan

Paweł Szałamacha

Minister Finansów



W związku z przekazaniem pismem z dnia 24 listopada 2015 r. przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Pana Andrzeja Jakubiaka materiałem, dotyczącym nowego systemu finansowania nadzoru pragnę przedstawić Panu Ministrowi uwagi systemowe, co do przedmiotowego dokumentu zawarte w niniejszym piśmie, oraz szczegółowe uwagi dotyczące konkretnych zapisów tego materiału (zawarte w załączniku do pisma).

Pragnę podkreślić, że dokument przekazany przez Urząd KNF miał być odpowiedzią na ustalenia poczynione w ramach Konferencji Uzgodnieniowej w dniu 6 listopada 2015r. dotyczącej *projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym*. W ramach Konferencji Uzgodnieniowej ustalono, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego prześle materiał pozwalający na zapoznanie się ze strukturą kosztów ponoszonych w ramach sprawowania nadzoru nad poszczególnymi obszarami rynku kapitałowego, co zostało zaakceptowane przez obecnych na spotkaniu przedstawicieli Urzędu.

Projekt przedmiotowego rozporządzenia, jak również materiał przekazany przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie zawierają zapisów realizujących:

- delegację ustawową, zawartą w art. 17 ust 14 Ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r., jak też
- wymogów wskazanych w stanowisku Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2015r.

Zgodnie z przedmiotową delegacją Minister właściwy do spraw instytucji finansowych miał określić, w drodze rozporządzenia m.in. sposób ponoszenia kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym, a także wielkość udziału w tych kosztach – uwzględniając rodzaje opłat i charakter czynności, z którymi wiąże się obowiązek uiszczenia tych opłat.

Jednocześnie, w stanowisku Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2015r. odnoszącym się do nowego systemu finansowania nadzoru wyraźnie wskazano na konieczność:

- zapewnienia mechanizmów, których skutkiem będzie obciążenie kosztami nadzoru obszarów je generujących, oraz zapewnienia, aby opłaty miały odpowiedni wymiar,

- zapewnienia transparentności kosztów ponoszonych w związku z poszczególnymi działaniami nadzorczo-kontrolnymi podejmowanymi przez KNF w odniesieniu do poszczególnych grup podmiotów oraz segmentów rynku kapitałowego
- zapewnienia, aby wysokość opłat z tytułu nadzoru nad rynkiem kapitałowym uwzględniała tylko rzeczywiste nakłady ponoszone przez KNF i Urząd KNF z tytułu nadzoru nad poszczególnymi grupami podmiotów działających na rynku.

Przesłany przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego materiał nie zawiera żadnych danych, które mogłyby pozwolić na jakąkolwiek analizę struktury tych kosztów, prawidłowości wyliczeń udziałów poszczególnych grup podmiotów w kosztach nadzoru, ani nawet zapoznanie się z przybliżoną strukturą kosztów ponoszonych przez Urząd KNF na rzecz wykonywania nadzoru.

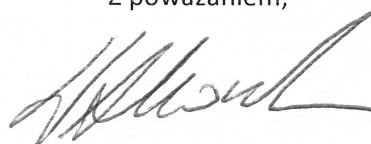
Przedstawienie w/w danych oraz określenie ich alokacji na poszczególne obszary nadzorowane było priorytetowym ustaleniem Konferencji Uzgodnieniowej, co do którego przedstawiciele Urzędu KNF wyrazili zgodę i zobowiązali się przekazać odpowiednie dane, co nie zostało przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego zrealizowane.

Przedstawione w stanowisku Urząd KNF wyjaśnienie, iż: ***„obciążenia mają być zatem odniesione nie do rzeczywistych kosztów nadzoru nad danymi grupami podmiotów – te bowiem nie są możliwe do ustalenia w wymiarze innym niż w odniesieniu do całego rynku kapitałowego – ale do zdolności poszczególnych grup do ich ponoszenia bez istotnego uszczerbku dla wyników finansowych.”*** jest sprzeczne zarówno z delegacją ustawową, jak i przedmiotowym stanowiskiem Rady Ministrów.

Braki te wskazują, iż rozpoczęcie dalszej dyskusji nad przedmiotowym dokumentem jest niemożliwe. Podstawą tej dyskusji musi być udostępnienie wszystkim stronom informacji na temat wysokości kosztów nadzoru, metodologii alokacji oraz analiz prowadzących do określenia wartości procentowych użytych w Rozporządzeniu. Informacje o takim stopniu ogólności, jakie przedstawił UKNF, na tak zaawansowanym etapie prac nad Rozporządzeniem, pozostają dla celów dalszych analiz całkowicie nieprzydatne.

Jednocześnie informuję, że uwagi załączone do niniejszego pisma zostały wysłane również drogą elektroniczną.

Z poważaniem,



Załączniki:

1. Uwagi szczegółowe do materiału przekazanego przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

Uwagi szczegółowe do materiału przekazanego przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

Uwagi systemowe

Przekazane przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wyjaśnienia nie odpowiadają ustaleniom poczynionym w ramach Komisji Uzgodnieniowej w dniu 6 listopada 2015r. Brakuje jakichkolwiek danych uzasadniających wskazany w projekcie rozporządzenia procentowy podział kosztów nadzoru na poszczególne grupy podmiotów, jak również wyliczeń kosztów sprawowania nadzoru nad rynkiem kapitałowym.

Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych pragnie podkreślić, że brak tych danych nie pozwala:

- Określić, w jaki sposób zostały wyliczone wartości procentowe określające udział procentowy poszczególnych grup w pokryciu wartości kosztów nadzoru netto zaproponowane w projekcie rozporządzenia?
- Jakie wyliczenia stały się podstawą tych wartości i jaka była metodologia określania kosztów bezpośrednich nadzoru nad tymi grupami?

Pkt I, str.1

Pkt 1: Komisja Uzgodnieniowa w dniu 6 listopada 2015r. zwróciła się do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego o przekazanie danych stanowiących podstawę wyliczenia udziałów poszczególnych grup podmiotów nadzorowanych w kosztach nadzoru netto nad rynkiem kapitałowym w ramach poszczególnych grup. Trudno uznać, że przekazane przez UKNF w tym zakresie informacje rzeczywiście odpowiadały na sformułowaną w kierunku Urzędu podczas Konferencji prośbę, która dotyczyła rzetelnej, liczbowej analizy przyjętych dla wyliczania kosztów nadzoru mechanizmów. Tymczasem, wskazany w tym punkcie „sposób wyliczenia kosztów” nie odnosi się do liczb obrazujących koszty nadzorowania tych grup, a jedynie mówi o filozofii podziału procentowego łącznych kosztów nadzoru, co w dalszym ciągu nie pozwala na weryfikację prawidłowości przyjętych przez UKNF założeń.

Pkt 2: Komisja Uzgodnieniowa w dniu 6 listopada 2015r. zwróciła się do Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego o przekazanie danych stanowiących podstawę wyliczenia udziałów poszczególnych grup podmiotów nadzorowanych w kosztach nadzoru netto. Wskazany w tym punkcie „sposób ustalania podziału kosztów”, a tym bardziej „uzasadnienie wysokości udziału poszczególnych grup” również nie odpowiada w żaden sposób poczynionym w ramach w/w Komisji Uzgodnieniowej ustaleniom. Przekazane w tym zakresie przez UKNF dane pozostają na tyle ogólne, że trudno je uznać za wartościowy merytoryczny wkład dla dalszych prac nad projektem rozporządzenia.

Pkt II, str. 1

Pkt 4: Analiza wrażliwości wysokości wpływów z opłat finansujących koszty nadzoru netto na zmniejszenie wartości podstawy obliczania opłaty należnej od podmiotów jest zupełnie bezcelowe. Znacznie bardziej wartościowa byłaby analiza wrażliwości poziomu opłat ponoszonych przez poszczególne podmioty nadzorowane w przypadku wzrostu kosztów nadzoru. Oceniając jakość przekazanych również w tym zakresie danych, trudno nie ulec wrażeniu, że propozycje zawarte w rozporządzeniu, co do procentowej struktury podziału kosztów nadzoru pomiędzy poszczególnymi

grupami podmiotów obowiązanych pozostają w dużej mierze arbitralną oceną opartą o mało przejrzyste i niemierzalne kryteria.

Uwagi do uzasadnienia

Ad 1

Przedmiotowy punkt określa jedynie poziom kosztów rzeczywistych ponoszonych przez UKNF. Wskazuje na grupy kosztów (bezpośrednie i pośrednie), nie podając jednocześnie jakichkolwiek liczb i wartości, które konkretyzowałyby poziom kosztów przypisanych poszczególnym grupom. Zakres tych informacji całkowicie nie odpowiada zatem ustaleniom poczynionym na Komisji Uzgodnieniowej w dniu 6 listopada 2015r.

Ad 2

Punkt ten opisuje sposób wyliczenia kosztów nadzoru netto – bez określenia jego struktury i wartości wchodzących w skład kosztów bezpośrednich i pośrednich przypisanych poszczególnym grupom podmiotów.

Należy podkreślić, iż w tym punkcie UKNF wskazuje na zmienność kosztów nadzoru, co potwierdza, iż konieczna jest coroczna analiza zmian tej struktury, aby zapewnić zgodność struktury opłat ponoszonych przez poszczególne grupy ze strukturą kosztów nadzoru.

Zawarte w piśmie UKNF twierdzenie, wedle którego **„podmioty zobowiązane do dokonywania opłat w zmiennej wysokości, w ramach partycypacyjnych w kwocie kosztów netto, nie pokrywają wpłatami kosztów nadzoru nad tymi grupami, gdyż wydzielenia takich „podsektorów” kosztowych nie przewiduje ustawa, a przy tym takie koszty nie są możliwe do wydzielenia.”** oznacza to, że UKNF nie posiada danych pozwalających na wyliczenie kosztów nadzorowania poszczególnych grup podmiotów. Udziały procentowe wskazane w projekcie rozporządzenia mają charakter arbitralny i nie mają swojej podstawy w żadnych danych liczbowych, gdyż ich UKNF nie posiada – zgodnie z powyższym twierdzeniem zawartym w piśmie UKNF.

Zawarte w tym punkcie pisma UKNF twierdzenie, iż **„obciążenia mają być zatem odniesione nie do rzeczywistych kosztów nadzoru nad danymi grupami podmiotów – te bowiem nie są możliwe do ustalenia w wymiarze innym niż w odniesieniu do całego rynku kapitałowego – ale do zdolności poszczególnych grup do ich ponoszenia bez istotnego uszczerbku dla wyników finansowych prowadzonej działalności”** dowodzi, że nie są wypełnione dyspozycje delegacji ustawowej do określania wysokości opłat adekwatnie do kosztów sprawowania nadzoru nad poszczególnymi grupami podmiotów, ani stanowiska Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2015r..

Opieranie udziału procentowego poszczególnych grup podmiotów w łącznych kosztach nadzoru w oparciu o zdolności poszczególnych grup do ponoszenia tych kosztów bez istotnego uszczerbku dla ich wyników finansowych nie może być w żaden sposób wypełnieniem delegacji ustawowej ani dyspozycji stanowiska Rady Ministrów w tej sprawie.

Str. 5 – str. 14: Treść tej części opracowania przesłanego przez UKNF stanowi opis rynku kapitałowego i zadań wypełnianych przez poszczególne grupy podmiotów nadzorowanych. Należy

zauważyć, iż o ile tego rodzaju informacje mogły być przydatne na etapie opracowywania założeń do projektu rozporządzenia, o tyle na tak zaawansowanym etapie prac nad konkretnymi zapisami projektu informacje o tak ogólnym charakterze pozostają całkowicie nerelewantne dla prowadzonych obecnie analiz.

Ad. 3: Podobne do powyższych uwagi należy odnieść również do punktu 3. przesłanego materiału. Treść zawarta w tej części opracowania stanowi jedynie całkowicie zbędny opis zawartych w rozporządzeniu wzorów i użytych parametrów, stanowiący w dużej mierze powtórzenie treści samego projektu rozporządzenia. Należy stanowczo podkreślić, iż wyjaśnienie, co oznaczają poszczególne zmienne zawarte we wzorach określonych w projekcie rozporządzenia nie stanowi odpowiedzi na postawione w ramach Komisji Uzgodnieniowej przed KNF pytanie o uzasadnienie przyjętych mechanizmów wyliczeń kosztów nadzoru. Z punktu widzenia zaawansowanego etapu prac nad projektem rozporządzenia, przekazane dane również w tym zakresie są całkowicie nieprzydatne.