

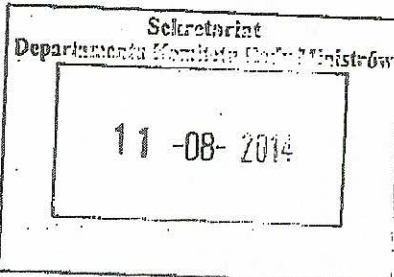


# KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

Przewodniczący  
Andrzej Jakubiak

Warszawa, 11.08.2014 r.

DPP/WOPII/024/38/2/14/RO



Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz

Stałego Komitetu Rady Ministrów

Dotyczy: KRM-10-55-14

*Szanowne Pani Dyrektorko,*

w związku z przekazaniem do zaopiniowania projektem ustawy o zmianie ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (KRM-10-55-14), zwanym dalej „projektem”, zgłoszonym przez Ministra Finansów do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych uwag.

1. Wprowadzenie w art. 78 ustawy przepisu zgodnie z którym zadanie Komisji, o którym mowa w art. 78 ust. 1 podlega z mocy ustawy natychmiastowemu wykonaniu. Z istoty decyzji w przedmiocie zgłoszenia zadania wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania lub dokonania zmiany rodzaju lub wysokości zabezpieczenia, wynika, że powinna podlegać natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy, bez konieczności nadawania jej rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy zauważyć, że w

przypadku zgłoszenia przez Komisję przedmiotowego żądania, w każdym przypadku zachodzi konieczność, aby decyzja ta podlegała natychmiastowemu wykonaniu. W przypadku, gdy decyzji takiej nie zostałby nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zgłoszenie przez Komisję żądań, o których mowa w art. 78 ust. 1 ustawy byłoby bezprzedmiotowe, bowiem zanim decyzja stałaby się ostateczna, w większości sytuacji upłynąłby termin przyjmowania zapisów w wezwaniu. Oznacza to, że wzywający byłby zobowiązany zmienić treść wezwania lub zabezpieczenie wezwania, po zakończeniu wezwania. Tym samym przez cały okres przyjmowania zapisów w obrocie funkcjonowałoby wezwanie wadliwe pod względem prawnym, co bez wątpienia naruszałoby interes akcjonariuszy przejmowanej spółki. Mając to na uwadze, Komisja w dotychczasowej praktyce zawsze nadaje decyzjom tego rodzaju rygor natychmiastowej wykonalności, co zawsze wymaga sporządzenia dodatkowego uzasadnienia tego rozstrzygnięcia. W opinii UKNF, skoro z charakteru żądania, o którym mowa w art. 78 ust. 1 wynika, że powinno być natychmiast wykonalne, to uzasadnione jest wprowadzenie na poziomie ustawy normy, zgodnie z którą przedmiotowe żądanie jest wykonalne z mocy ustawy, co przyczyni się do ułatwienia i uproszczenia prowadzonego w tego rodzaju sprawach postępowania.

Wskazać należy, że ustawodawca w wielu przypadkach, w których z istoty rozstrzyganej sprawy wynika konieczność zapewnienia natychmiastowej wykonalności decyzji, wprowadził podobne rozwiązania. Przykładem decyzji, które są wykonalne z mocy prawa są m.in. decyzja Komisji o cofnięciu zezwolenia na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej w zakresie jednej lub więcej grup ubezpieczeń (art. 101 ust. 10 ustawy z 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej), decyzja o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej (art. 54 ust. 10 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych).

W związku z powyższymi UKNF proponuje dodanie w art. 78 ust. 1 następującego zdania:

*„Żądanie Komisji podlega natychmiastowemu wykonaniu.”*

2. W celu zapewnienia spójności art. 77a ust. 2 z art. 79a, UKNF proponuje, żeby termin 30 dni na zawiadomienie Komisji, spółki prowadzącej rynek regulowany lub alternatywny system obrotu, o którym mowa w projektowanym art. 77a ust. 2 nie dotyczył każdego ze sposobów pośredniego nabycia akcji w rozumieniu art. 4 pkt 27, a tylko pośredniego nabycia polegającego na uzyskaniu statusu podmiotu dominującego w podmiocie posiadającym akcje spółki publicznej lub w innym podmiocie będącym wobec tego podmiotu podmiotem dominującym. Zdaniem UKNF, w przypadku pośredniego nabycia akcji, polegającego na

nabyciu lub objęciu akcji spółki publicznej przez podmiot bezpośrednio lub pośrednio zależny od wzywającego, nie ma potrzeby nakładać na wzywającego obowiązku zawiadomienia o zamiarze ogłoszenia wezwania w terminie 30 dni przed dniem przyjmowania zapisów, skoro cena tego rodzaju pośredniego nabycia nie będzie uwzględniana przy ustaleniu ceny minimalnej oferowanej w wezwaniu na podstawie art. 79a.

Dodać należy, że wprowadzenie przedmiotowej modyfikacji zapewni zgodność projektu z Uzasadnicznym projektem, które w odniesieniu do art. 1 pkt 10 (str. 11), wskazuje, że „zaproponowano wydłużenie terminu określonego obecnie w art. 77 ust. 2 ustawy o ofercie z 14 dni roboczych do 30 dni, jednakże wyłącznie w przypadku wezwania odnoszącego się do akcji spółki publicznej, które przed ogłoszeniem wezwania były nabywane pośrednio, tj. w sytuacji gdy cena akcji ustalana byłaby według wartości godziwej.”

W związku z tym art. 77a ust. 2 powinien zostać doproczyszowany w sposób następujący:

„2. W przypadku wezwania odnoszącego się do akcji spółki publicznej, które przed jego ogłoszeniem były nabywane pośrednio poprzez uzyskanie statusu podmiotu dominującego w podmiocie posiadającym akcje spółki publicznej lub w innym podmiocie będącym wobec tego podmiotu podmiotem dominującym, termin, o którym mowa w ust. 1 wynosi 30 dni.”

2  
powinien  
PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

*Andrzej Jakubiak*  
Andrzej Jakubiak