

Dariusz Witkowski
Wiceprezes Zarządu

Warszawa, dnia 16 listopada 2015 r.

Szanowna Pani
Izabela Leszczyna
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowna Pani Minister,

W nawiązaniu do uzgodnień Komisji Uzgodnieniowej z dnia 6 listopada 2015 dotyczącej uwag do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym w ramach przeprowadzania konsultacji publicznych Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych pragnie zwrócić Pani Minister uwagę na szereg problemów systemowych dotyczących przedmiotowego projektu wynikających także z dyskusji w ramach przedmiotowego posiedzenia Komisji.

Stowarzyszenie podkreśla, iż zgodnie z ustaleniami w ramach Komisji Uzgodnieniowej dla prawidłowego przebiegu konsultacji konieczne jest uzyskanie od Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego szczegółowych materiałów dotyczących ponoszonych przez Urząd kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym z podziałem na poszczególne obszary nadzorowane, które stały się podstawą wyliczenia współczynników określonych w par. 22 przedmiotowego projektu rozporządzenia. Istotne jest także określenie ogólnych kosztów nadzoru ponoszonych przez Urząd z tytułu sprawowania nadzoru w celu określenia spodziewanych opłat bezpośrednich ponoszonych przez uczestników rynku kapitałowego w ramach nowego systemu finansowania nadzoru.

Stowarzyszenie pragnie także wskazać, iż w projekcie rozporządzenia brak jest całkowicie określenia mechanizmów wpływających na ograniczenie wzrostu kosztów nadzoru rok do roku. W związku z powyższym Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych przesyła w załączeniu do niniejszego pisma w ramach uwag szczegółowych uzgodnioną z innymi instytucjami zrzeszającymi poszczególne grupy płatników koncepcję wprowadzenia **Współczynnika Rozwoju Rynku**, jako elementu formuły zawartej w par. 23 ust. 1.

W projekcie rozporządzenia brakuje także mechanizmów zapewniających adekwatność ponoszonych przez poszczególne grupy podmiotów nadzorowanych opłat bezpośrednich na rzecz nadzoru do rzeczywistych kosztów nadzoru ponoszonych w danym roku rozliczeniowym. Konieczne jest, naszym zdaniem, oparcie systemu obliczania wysokości opłat o koszty sprawowania nadzoru w danym roku rozliczeniowym, a nie w latach ubiegłych. Zapewni to wymaganą przez zapisy ustawy oraz wynikającą ze stanowiska Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2015r. adekwatność względem rzeczywistych kosztów nadzorowania poszczególnych obszarów.

Jesteśmy przekonani, że z tego względu współczynniki formuły zawarte w par. 23 ust 2 oraz par. 23 ust. 4 projektu rozporządzenia powinny zostać oparte o planowane w ustawie budżetowej koszty nadzoru nad rynkiem kapitałowym na dany rok budżetowy, a nie o historycznie poniesione w latach poprzedzających koszty nadzoru.

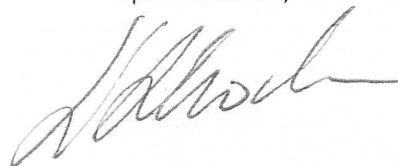
Podkreślenia wymaga także fakt, iż współczynniki udziału w kosztach nadzoru przez poszczególne grupy podmiotów zawarte w par. 22 projektu rozporządzenia zostały określone (jak to zostało wskazane w ramach Komisji Uzgodnieniowej) na podstawie materiałów analitycznych dotyczących lat poprzednich. Nie oznacza to, że będą one adekwatne w kolejnych latach wraz ze zmieniającą się sytuacją rynkową i zmieniającą się strukturą kosztów nadzorowania poszczególnych obszarów. Konieczne jest zatem wprowadzenie w rozporządzeniu mechanizmów:

- weryfikujących corocznie strukturę kosztów nadzorowania poszczególnych obszarów oraz
- zapewniających odpowiednie zmiany we współczynnikach zawartych w rozporządzeniu w taki sposób, aby zapewniać corocznie adekwatność wielkości opłat bezpośrednich ponoszonych przez poszczególne grupy podmiotów do rzeczywistych kosztów sprawowania nadzoru nad nimi.

Ostatnią kwestią, do której zgodnie z ustaleniami poczynionymi w toku konferencji uzgodnieniowej Stowarzyszenie miało się odnieść, jest problem braku w treści projektu rozporządzenia regulacji kolizyjnej normującej sytuację spółek publicznych, które w związku z emisją obligacji mogą być zobowiązane do wnoszenia podwójnej opłaty na pokrycie kosztów nadzoru. Należy podkreślić, że zasadnym jest przyjęcie rozwiązania, na podstawie którego opłata związana z emisją obligacji określona w art. 94b ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, w przypadku spółek publicznych będzie zawierała się w opłacie uiszczanej przez nie na podstawie art. 94a ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

W załączeniu przekazujemy szczegółowe propozycje zapisów realizujące przedstawione powyżej uwagi systemowe.

Z poważaniem,



Załączniki:

1. Uwagi do projektu rozporządzenia