

Załącznik

Uwagi do do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat na pokrycie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym

§ 22.

Podkreślamy w dalszym ciągu, iż konieczne jest uzyskanie od Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego szczegółowych materiałów dotyczących ponoszonych przez Urząd kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym z podziałem na poszczególne obszary nadzorowane, które stały się podstawą wyliczenia współczynników określonych w § 22 przedmiotowego projektu rozporządzenia. Istotne jest także określenie ogólnych kosztów nadzoru ponoszonych przez Urząd z tytułu sprawowania nadzoru w celu określenia spodziewanych opłat bezpośrednich ponoszonych przez uczestników rynku kapitałowego w ramach nowego systemu finansowania nadzoru.

Zgodnie z zapisami Ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, w której zapisana została delegacja do wydania przedmiotowego Rozporządzenia zawarte zostały zapisy wymagające, aby opłaty ponoszone przez poszczególne obszary nadzorowane na rzecz nadzoru były adekwatne do kosztów sprawowania nadzoru nad tym obszarami. Z tego wymogu ustawowego wynika konieczność corocznej weryfikacji współczynników określonych w § 22 rozporządzenia w związku z ewentualną zmianą struktury kosztów na przestrzeni kolejnych lat.

Współczynniki udziału w kosztach nadzoru przez poszczególne grupy podmiotów zawarte w § 22 projektu rozporządzenia zostały określone (jak to zostało wskazane w ramach Komisji Uzgodnieniowej) na podstawie (nieznanych i koniecznych do przeanalizowania z punktu widzenia ich prawidłowości i kompletności) materiałów analitycznych dotyczących lat poprzednich. Oznacza to, że mogą one stać się nieadekwatne w kolejnych latach wraz ze zmieniającą się sytuacją rynkową i zmieniającą się strukturą kosztów nadzorowania poszczególnych obszarów.

Konieczne jest zatem wprowadzenie do rozporządzenia:

- Określenie takich współczynników, które corocznie byłyby automatycznie aktualizowane w oparciu o obiektywne parametry i dane wynikające ze sprawowania nadzoru nad poszczególnymi obszarami rynku kapitałowego, albo
- Określenie corocznego mechanizmu weryfikującego strukturę kosztów nadzorowania poszczególnych obszarów i zapewniającego odpowiednie zmiany współczynników zawartych w rozporządzeniu w taki sposób, aby zapewniać corocznie adekwatność wielkości opłat bezpośrednich ponoszonych przez poszczególne grupy podmiotów do rzeczywistych kosztów sprawowania nadzoru nad nimi, albo

- Założenia, że obecny projekt rozporządzenia dotyczy Rozporządzenia obowiązującego wyłącznie na rok 2016, natomiast w każdym kolejnym roku będzie przygotowywana nowelizacja rozporządzenia zawierająca współczynniki adekwatne do struktury kosztów nadzoru w kolejnym roku rozliczeniowym.

§ 23 ust. 1

W projekcie rozporządzenia brak jest całkowicie mechanizmów koordynujących zmiany w poziomie kosztów nadzoru ze współczynnikiem rozwoju rynku kapitałowego.

Wszystkie formuły zawarte w § 23 oparte są o poziom kosztów nadzoru za lata poprzedzające dany rok rozliczeniowy. Zdaniem Stowarzyszenia konieczne jest oparcie współczynników o bieżące, zaplanowane koszty nadzoru – wynikające z założeń ustawy budżetowej – wtedy uwzględniona zostanie adekwatność związana z bieżącymi kosztami nadzoru nad poszczególnymi grupami podmiotów zaplanowana na dany rok rozliczeniowy.

Współczynniki określone w § 23 powinny zostać oparte o wielkość budżetu zaplanowanego na pokrycie kosztów nadzoru, a nie rzeczywiste koszty nadzoru ponoszone w latach ubiegłych.

Rozwiązanie takie pozwoliłoby na:

- Określenie wysokości opłat adekwatnie do bieżących, planowanych kosztów nadzoru wynikających z ustawy budżetowej,
- Uniknięcie ryzyk wynikających z nadmiernego wzrostu kosztów,
- Zapewnienie adekwatności opłat do rzeczywistych kosztów nadzoru w danym roku obrotowym – bez stosowania współczynnika korygującego na podstawie lat poprzednich,
- Uproszczenie mechanizmów wyliczania wysokości opłat bezpośrednich i podmioty działałyby w warunkach zdecydowanie większej pewności.

Przy takim rozwiązaniu Współczynnik korygujący **wkgn** miałby zastosowanie tylko w przypadku, gdyby w którymś roku koszty nadzoru przekroczyły wartości zaplanowane w budżecie – a więc byłaby to sytuacja absolutnie nadzwyczajna – zwyczajowo wartość ta byłaby równa lub bliska 0.

Proponujemy zatem wprowadzenie **Współczynnika Rozwoju Rynku (Wrr)**, który zastąpiłby dotychczasowy współczynnik zmiany kosztów nadzoru (**wz**) określony w §23 ust. 3 projektu rozporządzenia. Szczegółowe zapisy dotyczące tego współczynnika znajdują się w uwadze dotyczącej §23 ust. 3.

Koncepcja **Współczynnika Rozwoju Rynku** została uzgodniona z innymi instytucjami zrzeszającymi poszczególne grupy płatników.

Proponujemy wprowadzenie następującego parametru:

Parametry określające Wrr:

- a. Obroty na GPW (**Ob**), procent stanowiący sumę udziałów określonych w §22 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia: **A**
- b. Aktywa netto TFI (**AN**), procent określony w §22 pkt 4 rozporządzenia: **B**
- c. Kapitalizacja emitentów na GPW (**Kap**), procent określony w §22 pkt 5 rozporządzenia: **C**

Wartość A – suma udziałów w kosztach nadzoru netto wynikająca z § 22 pkt 1, 2, 3

Wartość B – udział w kosztach nadzoru netto wynikający z § 22 pkt 4

Wartość C – udział w kosztach nadzoru netto wynikający z § 22 pkt 5

Wrr określony wzorem:

$$\mathbf{Wrr} = \mathbf{WOb} + \mathbf{WAN} + \mathbf{WKap}$$

Gdzie:

WOb – wskaźnik zmiany obrotów na GPW,

WAN – wskaźnik zmiany aktywów netto TFI,

WKap – wskaźnik zmiany kapitalizacji emitentów na GPW.

W efekcie formuła wyliczenia opłaty przyjmie postać:

$$\mathbf{Wnp} = \mathbf{Pp} * \mathbf{S_{Gn}} * \mathbf{Wrr} + \mathbf{Pp} * \mathbf{wkgn}$$

Przy założeniu, że formuły zostaną oparte o wartości zaplanowane w ustawie budżetowej współczynnik **wkgn** będzie zbieżny do 0.

W dotychczasowej formule Współczynnik **Wz** określa opłaty na dany rok w oparciu o współczynnik oparty o koszty poniesione dwa lata i rok wcześniej. Powoduje to naliczanie opłat na dany rok w oparciu o dane historyczne, a nie o rzeczywiste koszty nadzoru. Brakuje także powiązania systemowego ewentualnego wzrostu kosztów nadzoru ze wzrostem rynku kapitałowego. Nie uwzględnia zatem zmiany sytuacji rynkowej w roku bieżącym – a więc brak jest adekwatności do rzeczywistych kosztów nadzoru i uzasadnionego rozwojem rynku ich wzrostu.

§ 23 Ust. 2

Proponujemy zastąpienie w formule w § 23 ust. 2 wartości opartej o koszty nadzoru netto (**Kn**) wartością zaplanowaną w ustawie budżetowej, jako planowane koszty

nadzoru w obszarze rynku kapitałowego (**Kbud**). W wyniku tej propozycji formuła zawarta w § 23 ust 2 określająca stawkę opłat dla danej grupy podmiotów nadzorowanych miałyby formę:

$$SGn = \frac{Kbud^t * wu_{Gn}}{P_{Gn}^t}$$

Gdzie:

Kbud^t – oznacza zaplanowane w budżecie koszty nadzoru nad rynkiem kapitałowym

P^t_{Gn} - oznacza sumę kwot stanowiących podstawę obliczenia opłaty należnej od podmiotów w danej grupie w bieżącym roku rozliczeniowym

wu_{Gn} - zgodnie z projektem rozporządzenia

§ 23 Ust. 3

Proponujemy zastąpienie współczynnika zmiany kosztów nadzoru (wz) poprzez zdefiniowanie **Współczynnika Rozwoju Rynku (Wrr)** określonego wzorem:

$$Wrr = WOb + WAN + WKap$$

Parametry określające Wrr:

- a. Obroty na GPW (**Ob**), procent stanowiący sumę udziałów określonych w §22 pkt 1, 2, 3 rozporządzenia: **A**
- b. Aktywa netto TFI (**AN**), procent określony w §22 pkt 4 rozporządzenia: **B**
- c. Kapitalizacja emitentów na GPW (**Kap**), procent określony w §22 pkt 5 rozporządzenia: **C**

Wartość A – suma udziałów w kosztach nadzoru netto wynikająca z §22pkt 1, 2, 3

Wartość B –udział w kosztach nadzoru netto wynikający z §22pkt 4

Wartość C –udział w kosztach nadzoru netto wynikający z §22pkt 5

Gdzie:

WOb – wskaźnik zmiany obrotów na GPW,

WAN – wskaźnik zmiany aktywów netto TFI,

WKap – wskaźnik zmiany kapitalizacji emitentów, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, w przypadku, gdy Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym.

Gdzie,

Wskaźnik zmiany obrotów na GPW:

$$WOb = \frac{Ob^t}{Ob^{t-1}} * A$$

Wskaźnik zmiany aktywów netto TFI:

$$WAN = \frac{AN^t}{AN^{t-1}} * B$$

Wskaźnik zmiany kapitalizacji emitentów na GPW:

$$WKap = \frac{Kap^t}{Kap^{t-1}} * C$$

t – okres rozliczeniowy bieżący

t-1 – okres rozliczeniowy poprzedni

§ 23 Ust. 4

Współczynnik korygujący nie powinien służyć pokrywaniu dodatkowych kosztów nadzoru, które przekroczyło poziom opłat bezpośrednich wniesionych przez podmioty obowiązane zgodnie z rozporządzeniem. Współczynnik korygujący powinien zostać oparty o zakładane w budżecie koszty sprawowania nadzoru w danym roku rozliczeniowym.

Proponujemy zatem zastąpienie w formule zawartej w § 23 ust 4 wartości opartej o koszty nadzoru netto (**Kn**) wartością zaplanowaną w ustawie budżetowej, jako planowane koszty nadzoru w obszarze rynku kapitałowego (**Kbud**). W wyniku tej propozycji formuła zawarta w § 23 ust 4 określająca współczynnik korygujący miałaby formę:

$$wh_{Gn} = \frac{(Kbud^t - WN^t) * wu_{Gn}}{P^{t-1}_{Gn}}$$

Gdzie:

Kbud^t – oznacza zaplanowane w budżecie koszty nadzoru nad rynkiem kapitałowym

WN^t - sumę opłat na pokrycie kosztów nadzoru należnych w danym roku obrotowym

P^{t-1}_{Gn} - zgodnie z projektem rozporządzenia

wu_{Gn} - zgodnie z projektem rozporządzenia

§ 24 pkt 1

Proponujemy zmianę zapisu w taki sposób, aby jednoznacznie wskazać, iż wysokość stawek jest wyliczana i podawana do publicznej wiadomości. Obecny zapis może sugerować, iż w przedmiotowej sprawie określenie wartości, o których mowa w komentowanym przepisie, stanowi kompetencję Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, podczas gdy czynność ta ma charakter techniczny, polegający na wyliczeniu wartości na podstawie formuły zgodnie z § 23 ust. 2.

Wobec tego, przedmiotowy przepis należy przeformułować: „Przewodniczący KNF podaje do publicznej wiadomości, w drodze komunikatu ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym KNF, określone/wyliczone na podstawie przepisów niniejszego Rozporządzenia.”

§ 24 pkt 2

Proponujemy zmianę zapisu w taki sposób, aby jednoznacznie wskazać, iż wartość współczynnika jest wyliczana i podawana do publicznej wiadomości. Obecny zapis może sugerować, iż w przedmiotowej sprawie określenie wartości, o których mowa w komentowanym przepisie, stanowi kompetencję Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, podczas gdy czynność ta ma charakter techniczny, polegający na wyliczeniu wartości na podstawie formuły zgodnie z § 23 ust. 3.

Wobec tego, przedmiotowy przepis należy przeformułować: „Przewodniczący KNF podaje do publicznej wiadomości, w drodze komunikatu ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym KNF, określone/wyliczone na podstawie przepisów niniejszego Rozporządzenia.”

§ 24 pkt 3

Proponujemy zmianę zapisu w taki sposób, aby jednoznacznie wskazać, iż wartość współczynników korygujących jest wyliczana i podawana do publicznej wiadomości. Obecny zapis może sugerować, iż w przedmiotowej sprawie określenie wartości, o których mowa w komentowanym przepisie, stanowi kompetencję Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, podczas gdy czynność ta ma charakter techniczny, polegający na wyliczeniu wartości na podstawie formuły zgodnie z § 23 ust. 4.

Wobec tego, przedmiotowy przepis należy przeformułować: „Przewodniczący KNF podaje do publicznej wiadomości, w drodze komunikatu ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym KNF, określone/wyliczone na podstawie przepisów niniejszego Rozporządzenia.”

Propozycja normy kolizyjnej

Problem podniesiony przez Stowarzyszenie dotyczy sytuacji, w której na podstawie przepisów Ustawy o ofercie publicznej, przy braku odpowiednich unormowań w treści Rozporządzenia, spółki, które są jednocześnie emitentami akcji, jak i obligacji będą ponosiły podwójne opłaty z tytułu kosztów nadzoru, z uwagi na fakt, że mieszczą się w dwóch grupach podmiotów zobowiązanych.

Propozycja Stowarzyszenia odnosząca się do brzmienia przedmiotowej normy przedstawia się następująco:

Obowiązek wnoszenia opłaty, o której mowa w art. 94b ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, nie dotyczy krajowych emitentów papierów wartościowych innych niż akcje, którzy są jednocześnie krajowymi spółkami publicznymi, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym lub których akcje są wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, wnoszącymi opłatę, o której mowa w art. 94a ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Wprowadzenie do Rozporządzenia przepisu w zaproponowanym brzmieniu uzasadnia fakt, iż treść ustawy z dnia 31 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw nie przewiduje w tym zakresie odpowiedniego rozwiązania legislacyjnego, zaś przy braku odpowiedniej regulacji kolizyjnej, spółki publiczne będące jednocześnie emitentami obligacji staną się podwójnie zobowiązani do ponoszenia opłat rocznych na pokrycie kosztów nadzoru, co należy uznać za sytuację wysoce niepożądaną. Zasadnym jest zatem przyjęcie rozwiązania, na podstawie którego opłata związana z emisją obligacji określona w art. 94b ust. 1 ustawy o ofercie publicznej, w przypadku spółek publicznych będzie niejako zawierała się w opłacie uiszczanej przez nie na podstawie art. 94a ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Dodatkowo, należy podkreślić, iż przyjęcie takiej regulacji w Rozporządzeniu, nie będzie stanowiło przekroczenia zakresu delegacji ustawowej zawartej w art. 17 ust. 14 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Zgodnie z jej brzmieniem, Rozporządzenie winno regulować m.in. sposób ponoszenia kosztów nadzoru, „mając na względzie, że opłaty nie powinny w istotny sposób wpływać na zwiększenie kosztów działalności podmiotów obowiązanych do ich uiszczenia, a sposób wyliczania i uiszczania opłat nie powinien stwarzać nadmiernych obciążeń administracyjnych dla podmiotów obowiązanych”.